

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení diplomanta:</i>	Bc. Tereza Dvořáková
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory – navazující studium
<i>Oponentka diplomové práce:</i>	Mgr. Hana Francová, Ph.D.
<i>Katedra:</i>	sociální práce
<i>Název diplomové práce:</i>	Sociální služby pro osoby s autismem
 Volba tématu:	 1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
 Cíl práce a jeho naplnění:	 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
 Struktura práce:	 1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
 Práce s literaturou:	 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
 Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	 1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
 Přínosy diplomové práce:	 1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
 Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:	 1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
 Formální stránka:	 1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
 b) velmi dobrá
 c) dobrá
 d) nevyhovující

2. Gramatika a) **výborná**
 b) velmi dobrá
 c) dobrá
 d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

.....
.....

Další hodnocení:

Teoretická část diplomové práce je koncipována adekvátně; studentka se věnuje projevům autismu, specifickým metodám používaným při práci s dětmi s autismem včetně některých druhů terapie a samozřejmě i sociálním službám dostupným pro tuto skupinu osob. Ve výsledkové části pak diplomantka předkládá zajímavá data, zpracovaná formou případových studií. V rámci provedené kvantifikace výsledků mám drobnou výhradu k vytvořeným kategoriím v tabulce č. 6 (str. 77) - zde jsou směřovány druhy sociálních služeb s činnostmi, které jsou některými službami nabízeny, na základě čehož pak výstupy působí zmatečně.

Slabinou odborného textu je kapitola Diskuse. Získaná data jsou analyzována dosti povrchně, komparace s odbornými zdroji probíhá pouze v rovině obecných informací. Za nedostatečná považuji i některá zhodnocení v závěrečné části práce: „Z výzkumu vyplývá, že možnosti v oblasti sociálních služeb jsou různé.“ nebo „Musíme být připraveni na alternativu bydlení.“ Čtivost a srozumitelnost textu místy komplikuje i stylistická neobratnost.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Z jakého důvodu jste do spektra sociálních služeb vymezených v teoretické části nezařadila i ranou péči?

Datum: 3.6.2013

Podpis oponentky diplomové práce: Anna F.