

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomata: Bc. Lenka Macková

Studijní obor: Rehabilitační-psychosociální práce o postižené děti, dospělé a seniory

Oponent diplomové práce: doc. Mgr. et Mgr. Jitka Vacková, Ph.D.

Katedra: supervize a odborné praxe

Název diplomové práce: Představy studentů sociální práce o budoucí profesi

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
- 3. Užitečné a prospěšné**
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
- 2. Logická – systémová**
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
- 2. Ne zcela běžné názory**
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

- 1. Výborná**
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Studentka v teoretické části uvádí zásadní témata, která souvisí s částí výzkumnou. Cituje 60 zdrojů, z toho 10 zahraničních.

Pro výzkum volí kvantitativní výzkumnou strategii, stanovenou hypotézu testuje statisticky. A informace o důvodech, proč studenti chtějí/nechtějí pracovat jako sociální pracovníci.

Zjištěné závěry je možné uplatnit ve výuce na obou fakultách – způsob jejich uplatnění, tedy reflexi zjištění, k nimž studentka dospěla, ponechávám na její interpretaci (viz otázka č. 2).

Formální připomínky

Studentka cituje pouze poslední věty odstavců (citace před tečkou poslední věty), ostatní věty (myšlenky) cizích autorů neoznačuje vůbec. V diskusi – na str. 57 uvádí ve 3. odstavci citaci Géringové a dalších autorů – rok vydání však chybí, index je pak uveden u poslední věty tohoto autora (tento nesprávný způsob se opakuje v celé kapitole „diskuse“).

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- 1. výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Jak se lišily odpovědi studentů ZSF a PF? Pokud mezi odpověďmi byly rozdíly, co je dle Vašeho názoru jejich příčinou?
2. Jak konkrétně by bylo možné využít Vaše poznatky při zkvalitnění studia na ZSF či TF?

Datum: 10. června 2014

Podpis oponenta diplomové práce

