

POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

posudek vedoucího bakalářské práce

Autor: Patrik Bober

Název práce: Distanční výuka informatiky na specializovaných středních školách

Specializace studijního programu: ITu - Informační technologie se zaměřením na vzdělávání

Datum odevzdání: 7.7.2023

Posudek vyhotovil: Mgr. Václav Šimandl, Ph.D.

Odborná úroveň práce:	C
Popsání cílů a metod:	B
Věcné chyby, terminologie:	B
Kvalita teoretické části práce, citace:	B
Rozsah a kvalita praktické složky práce:	B
Struktura práce, formální úroveň:	C
Grafická a jazyková úroveň, chyby psaní:	C

Vlastní přínos autora:

- Student realizoval kvalitativní výzkum týkající se distanční výuky informatiky na specializovaných SŠ se zaměřením na informatiku a ICT. V rámci výzkumu realizoval rozhovory s osmi učiteli informatických a ICT předmětů na těchto školách. Student provedl triangulaci výpovědí učitelů, kdy oslovil žáky těchto učitelů a zjistil jejich názor na proběhlou distanční výuku vedenou danými učiteli.
- Student vybraná zjištění podrobuje hlubšímu zkoumání, kdy za použití literatury objasňuje, jakou metodu výuky daný učitel využil; zda by nebylo možné danou výuku realizovat efektivněji; jak by bylo možno překonat problémy popisované učiteli a podobně. Není proto divu, že celkový rozsah práce je 90 stran.

Hlavní nedostatky práce:

- Hlavním nedostatkem práce je její nekonzistentnost a nesystematičnost pramenící patrně z nedostatku času či neochoty studenta práci doladit a precizovat. Tento problém se projevuje na několika úrovních (viz dále)
- Student v mezidobí od první neúspěšné obhajoby práce do odevzdání práce se mnou jakožto vedoucím nedostatečně konzultoval. I přes sliby pravidelných konzultací na nejméně dvě domluvené konzultace bez

omluvy nepřišel, opakovaně nereagoval na urgence týkající se poslání aktuálního stavu práce (např. v období od 19. dubna do 13. června 2023, tedy v kritické době před odevzdáním práce, se mnou vůbec nekomunikoval).

- Struktura práce je poněkud nešťastně zvolena, text není logicky seřazen a členěn. Kapitola 10 „Zjištěné výsledky“ obsahuje pouze cca polovinu zjištěných výsledků a zbytek je uveden v následných kapitolách 11 a 12. Kapitola 12 „Efektivita distanční výuky“ popisuje nejen efektivitu výuky, ale obsahuje například i podkapitolu 12.6 „Vliv na prezenční výuku“. Dále se lze ptát, proč je podkapitola „Dotazník“ (7.5) zařazena do kapitoly 7 „Rozhovor“ nebo proč student nejprve v podkapitole 10.11 a 10.12 popisuje „Proměny cílů a metod“ (myšleno distanční výuky oproti prezenční výuce), když metody použité při distanční výuce jsou popsány až v kapitole 11. V kapitole 2 student popisuje nejprve asynchronní výuku, následně přejde v podkapitole 2.1 k synchronní výuce, aby se v kapitole 2.2 vrátil k asynchronní výuce.
- Z hlediska obsahu (pod)kapitol je diskutabilní, zda jednotlivé (pod)kapitoly opravdu popisují to, co slibuje jejich název. Příkladem budiž kapitola 10.9, „Aktivita žáků při hodině“, která se téměř z poloviny věnuje výukovým metodám učitelů (o kterých se v praktické části práce student dříve nezmiňoval). Zvláštní je také podkapitola 10.2, která obsahuje jedinou větu, a podkapitola 12.3, která je zcela bez obsahu.
- Ačkoliv se v práci objevuje řada náznaků dobré praxe (např. použití platformy GitHub), student je dále nerozpracovává. Student tedy nevyužil příležitosti objasnit, do jaké míry jsou uvedené inovativní přístupy efektivní.
- Práce obsahuje vyjádření, v nichž si student protiřečí, a lze z nich dovozovat, že student výsledný text nečetl nebo se nad ním nezamyslel. Na s. 14 student píše, že „Asynchronní off-line učení (...) neprobíhá prostřednictvím internetu“, aby na s. 16 psal, že „Asynchronní forma výuky je typem distančního vzdělávání, při kterém jsou studenti, a učitelé propojeni pouze elektronicky“. Poměrně nečekané je také vyjádření, že „Creswell (2002) poznamenal, že kvantitativní výzkum je procesem sběru, analýzy, interpretace a písemného zpracování výsledků studie. Oproti tomu kvalitativní výzkum je procesem sběru, analýzy, interpretace a písemného zpracování výsledků studie“.
- Terminologie použitá studentem v kapitole 5 není konzistentní. Ačkoliv se student snaží vysvětlit rozdíl mezi informatikou a informačními technologiemi, záhy začne používat pojem „počítačové vědy“, aniž by vysvětlil, co tento termín znamená, k jakému pojmu z dvojice informační technologie – informatika má blíže. Podobně nekonzistentně působí praktická část práce, kdy student zavede označení R# (např. R1, R2,...) pro jednotlivé respondenty svého výzkumu, avšak posléze začne užívat označení „Dotazovaný 1“ apod.
- V práci se nachází celá řada chyb psaní a překlepů, občas se zdá, že chybí celé slovo či část věty. Práce obsahuje také pravopisné a gramatické chyby (nesprávné použití interpunkce ve větách, chyby ve shodě přísudku s podmětem apod.). Nesrovnalosti lze najít i při práci s citačními záznamy a odkazy. Student sekundární citace zapisuje opačně, než by měly být uvedeny. Místo citačního odkazu (Maněnová, Skutil 2012) používá chybně odkaz (Maněnová, 2012). Některé citační záznamy jsou sestaveny nesprávně, popř. dávají dojem citování jiného typu zdroje. Chyby jsem našel např. v (Clark, Strudler, Grove, 2015); (Crouch, Mazur, 2001); (Differences between IS, 2009); (Gordon, Brayshaw, 2008).
- Práce obsahuje typografické chyby (jednopísmenná slova na koncích řádků, velké svislé mezery mezi citačními záznamy, v jednom případě jiné formátování odstavce oproti ostatním odstavcům bez zjevné příčiny). Student občas používá kurzívu v rozporu se zvyklostmi, kdy kurzíva označující přímou citaci respondenta pokračuje i v dalším textu; jinde kurzíva u přímé citace respondenta chybí. Popisky obrázků nejsou zvoleny vhodně, student používá zápis např. „2 Výskyt HW nebo internetových problémů v průběhu výuky“, aniž by explicitně označil, že se jedná o obrázek.
- V Obsahu se nepříliš pochopitelně objevují kapitoly „Klíčová slova“ a „Key words“ (avšak „Abstrakt“ a „Abstract“ zde chybí). Místo hlavní kapitoly „Seznam literatury“, popř. „Literatura“, „Reference“ apod. student použil název „Citace“.

Otázky pro obhajobu a náměty do diskuze:

- V podkapitole 1.2 píšete, že „Data z dotazníků jsem analyzoval pomocí statistických metod, typu kontingenční tabulky a sloupcových grafů.“ K čemu jste kontingenční tabulky využil a jaké jste na jejich základě zjistil výsledky?
- V podkapitole 10.6 píšete, že učitelé mmj. využívali GitHub. Jakým způsobem jej využívali?
- V podkapitole 11.2 uvádíte, že se učitel R2 domníval, že „že studenti jsou během výuky na další platformě, kde se baví mezi sebou“. Konfrontoval jste tuto domněnku s pohledem žáků? Pokud ano, co jste zjistil?

Práci doporučuji uznat jako bakalářskou.

Navrhuji hodnocení stupněm: dobře

Místo, datum a podpis: České Budějovice, 21.8.2023



Vysvětlivky:

Při celkovém zhodnocení může autor posudku dát jednotlivým položkám hodnocení různou váhu.

A – vysoká úroveň (precizní teoretická část, kvalitní rešerše, bohatá a správně citovaná literatura, bez chyb psaní, výstižné formulace, kvalitní grafika, velký rozsah prací, velice inovativní práce, správná volba metody výzkumu, kvalitně zpracované výsledky výzkumu)

B – standard (teoretická část bez chyb, správně a přesně popsán cíl a metoda práce, průměrná odborná úroveň, standardní rozsah práce, s málo překlepy, vzhledem k rozsahu přiměřený počet drobných chyb, správné popisy v grafech, nepřesné citace v textu, chudší literatura – použití převážně 1- 2 zdrojů)

C – slabší úroveň (cíle a metody popsány nepřesně nebo neodpovídají realitě práce, menší rozsah práce, nepřesná terminologie, chybějící vysvětlení hlavních pojmů, malý rozsah práce, nepřiliš inovativní a nosné, nedostatečné zdroje, použití převážně jednoho hlavního zdroje, chudá literatura, četné překlepy a slabší grafická úroveň, větší množství méně podstatných chyb, nejasná metoda a analýza výzkumu)

N – nevyhovující (chybějící nebo velmi stručné a formální popsání cílů a metod, malý rozsah práce, částečně opsáno v teoretické části, slabá terminologie, není patrný vlastní přínos, slabá úroveň vyjadřování, nejasné používané pojmy, malý rozsah praktické složky práce, závažné chyby ve výzkumu, nevyhovující grafická úroveň, mnoho hrubých chyb a překlepů, odbyté)