

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Adéla Maliňáková
<i>Studijní obor:</i>	Speciální pedagogika
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	doc. PhDr. Jiří Janovský, Ph.D.
<i>Katedra:</i>	psychologie a speciální pedagogiky
<i>Název bakalářské práce:</i>	Profesní příprava a další možnosti vzdělávání asistentů pedagoga na proces integrace a inkluze zdravotně znevýhodněných dětí.
 Volba tématu:	 1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
 Cíl práce a jeho naplnění:	 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
 Struktura práce:	 1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
 Práce s literaturou:	 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
 Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	 1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
 Přínosy bakalářské práce:	 1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
 Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	 1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
 Formální stránka:	 1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) **dobrá**
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) **dobrá**
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. **mám tyto:**

V seznamu použitých zkratek chybí zkratky použité v praktické části BP. V práci jsou překlepy a žel, objevují se i hrubé gramatické chyby, např. v abstraktu: „...znalosti by měli být dostačující.“, dále: „plynulí chod“ (str. 5), ne „volných pohybů“, ale „volních“ (str. 24), dále str. 47 „respondenti doplnily“. V práci se dále objevuje chybná interpunkce, např. hned v Úvodu chybí čárka před „aby“ (str. 2), aj.

V bakalářské práci se též setkáváme s ne vždy přesnou terminologií, resp. s některými formálními chybami. Zákon č. 563/2004 Sb. není „školský“, ale „o pedagogických pracovnících“, dále nelze ani zcela souhlasit s větou, že: „Inkluze je chápána jako modernější pojem pro integraci“ (str. 13). Veškeré informace nepřicházejí k dítěti sluchem (str. 19). Na str. 20, z kontextu vyplývá, že se jedná spíše o kvadraparetickou formu DMO (?) a nikoliv o „kvadraplegická postižení doprovázená mentálním postižením“. Je třeba si též uvědomit, že žáci s poruchou chování se umísťují do ZŠ praktických jen v těch případech, kdy je zde přidruženo postižení mentální! (str. 26). U kvalitativního výzkumu se zpravidla nestanovuje hypotéza (str. 51-52).

Pokud užívá autorka doslovné citace z cit. pramenů, pak by měly být tyto úseky napsány kurzívou (str. 6, 9, 11 – u Matouška chybí i uvedení stránky z cit. zdroje, 14, 17, 24, 25 aj.). Na str. 19 až 21 zase není zřejmé, z jakých zdrojů čerpá autorka uvedené informace.

Další hodnocení:

Autorka si zvolila velmi zajímavé a užitečné téma. Teoretická část působí dojem poměrně hutného kompilátu převzatých informací (často citací zákonů a prováděcích vyhlášek). Doslovné citace by měly být v kurzívě. Některé části této práce vyvolávají dojem až aktivistického přístupu, který je typický pro lidi, jimž chybí praxe v oboru. Užívání výrazu „musí“ je jednak nepřesné a jednak věci spíše uškodí, než prospěje (viz např. str. 21).

Praktická část přináší bezesporu zajímavý vhled do zkoumané problematiky. Pozoruhodná jsou např. data uvedená v tabulkách. Autorka kombinuje kvantitativní a kvalitativní výzkum (viz připomínky k BP). Se závěry, ke kterým autorka dospěla, lze v zásadě souhlasit. BP potvrzuje, že profesní příprava AP je stále nejednotná (ne-li chaotická), což rozhodně neprospívá jednak společenské prestiži této profese, ale ani úsilí při prosazování její potřeby v pedagogické praxi. Součástí práce je i obsáhlá přílohová část.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. **velmi dobře**

3. **dobře**

4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce: *Máte zájem (na základě získaných informací) vykonávat po absolvování studia profesi asistenta pedagoga?*

Datum: 2. 9. 2014

Podpis oponenta bakalářské práce.....

