

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Natálie Kuraňová**
Studijní obor: **Všeobecná sestra**
Oponent bakalářské práce: **Mgr. Iva Šafaříková, Ph.D.**
Katedra/ ústav: **UOP/ZSF**
Název bakalářské práce: **Monitorace péče o dekubity na interním oddělení**

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Studentka zpracovala užitečné a prospěšné téma zabývající se monitorací péče o dekubity na interních odděleních. V teoretické části práce se studentce podařilo přehledně shrnout rozsáhlou problematiku do čtivých kapitol, které na sebe systematicky navazují.

Pro výzkumnou část práce bylo vhodně zvoleno kvantitativní šetření pomocí nestandardizovaného dotazníku. Vzhledem k výběru kvantitativního šetření práce by bylo vhodné použít strukturovaný abstrakt. Analýza dat a jejich prezentace je pro čtenáře nepřehledná. Studentka mohla pro lepší přehlednost, např. u charakteristiky výzkumného souboru A a B, využít kontingenční tabulku.

V práci bylo dosaženo všech třech stanovených cílů, avšak tři stanovené hypotézy na základně analýzy dat nebyly potvrzeny.

Diskuze má rozsah pouze 5 stran, nicméně má dobrou úroveň. Studentka komparuje svá zjištění s poznatky jiných autorů. V závěrečné kapitole studentka shrnuje hlavní myšlenky práce a uvádí doporučení do klinické praxe.

Studentka ve své práci vychází ze 74 zdrojů, z nichž 30 je zahraničních. Schopnost pracovat s dostupnými zdroji a propojovat informace je patrná v průběhu celé práce.

Práce má dobrou úroveň, nicméně obsahuje občasné chyby: seznam zkratk není kompletní, chybí např. zkratky NANDA, FW, CRP, NPUAP aj. Na straně 18 není text zarovnán do bloku, na straně 21 došlo ve větě k překlepu a věta tak ztrácí význam, označení grafů neodpovídá požadavkům (graf by se měl označovat jako obrázek) a tabulky obsahují anglické popisky.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce: 1) Na základě, čeho jste předpokládala, že sestry pracující na interním oddělení budou mít vyšší úroveň znalostí než sestry pracující na oddělení následné péče? 2) Jak by dle Vás měla probíhat edukace zdravotnického personálu?

Datum: 22. 9. 2022

Podpis oponenta bakalářské práce.....