

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Lenka Šeflová

Studijní obor/program: Sociální práce

Oponent bakalářské práce: PhDr. Salim Murad, PhD.

Ústav: ZSF Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd

Název bakalářské práce: Komparace dávkového systému v České republice a vybraných zahraničních zemích

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
- 3. Užitečné a prospěšné**
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- 3. Logická – tradiční**
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
- 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
- 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
- 2. Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Předložená bakalářská práce má jasnou vypovídací hodnotu a její předností je, že poskytuje čtenáři dobrý vhled do zkoumané problematiky. Je jasná, až na tabulky rozdělené na dvě strany i přehledná a velmi dobře se čte. Její struktura je logická, kapitoly jsou dobře řazeny a opět to vše napomáhá rychlému zorientování se nejen v práci, ale i v tématu samotném. Za toto patří autorčino úsilí vyzdvihnout a ocenit jako úspěšné. Předností práce je i volba relevantní literatury, stejně jako čerpání z primárních zdrojů, často v cizím jazyce. O rozsáhlosti studované literatury si můžeme nejlépe udělat přehled v seznamu literatury, který je opět dobře sestaven. Citace jsou korektní.

V bakalářské práci jsou gramatické a výjimečně i stylistické chyby, kterým bylo možné předejít korekturou. Jejich počet není takový, že by to zatěžovalo čtenářovu pozornost a odvádělo od meritů bakalářské práce. Jedná se např.: „*Česká republika, Slovenská republika a Polská republika by se mohli pohybovat mezi ...*“ (Str. 10). „*Zaměstnanci, kteří jsou pracovním poměru...*“, *chybí v* (Str. 13). „*Osoby dobrovolně účastn~~a~~ důchodového pojištění...*“ (Str. 13). „*Zahraniční zaměstnanci jsou za dobu dobrovolné účasti nemocenského pojištění povinně platit...*“ (Str. 13). „*Dále mohou dávky pobírat cizinci, kteří jsou hlášen~~y~~ na území trvalým pobytem, cizinci narození na území České republiky a nezletilí cizinci, kteří byli umístěni do ústavní péče či do péče nahrazující...*“ (Str. 16).

K nešvarům práce patří tabulky, které jsou rozděleny na dvě strany, což znesnadňuje rychlému porozumění jejich obsahu, což je škoda, protože tabulky jsou často autorčiny a zjevně si s nimi dala hodně práce a údaje v nich jsou pro obsah práce a možnost srovnání zásadní. Rozdělena je tabulka č. 1. na straně 13 – 14. Dále tabulky na straně 20, 21, 22, 24, 46.

Na straně 38 je překlep místo roku 1973 má být nejspíš 1873. Na straně 52 autorka píše: „*Nevýhodou je, že stát poskytuje nižší dávky. Proto se domnívám, že finanční náročnost není tak velká jako v ostatních zemích.*“ Zde narážíme na otázku zda by k vypovídací hodnotě práce ještě nepřispělo, kdyby autora svá, často jistě velmi pracně získaná data, nezařadila do kontextu srovnání mezinárodních organizací, která poskytují ucelená data k tématu. Mezi různými srovnáními jmenujme Social spending z dílny OECD viz: <https://data.oecd.org/social-exp/social-spending.htm> nebo Social Safety Net Expenditure indicators od Světové banky, viz: <https://www.worldbank.org/en/data/datatopics/aspires/indicator/social-expenditure>.

Případně by bylo vhodné uvést celkový přehled HDP na obyvatele, přehled kupní síly. Přispělo by to k jinak vhodně prezentovaným závěrům, ke kterým autorka práce došla. Cíle práce se podařilo naplnit. Práce splňuje i další nároky kladené na bakalářskou práci, třeba zvolené metody, proto ji hodnotím výslednou známkou výborně minus.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně mínus

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Datum: 3. 9. 2023

Podpis oponenta bakalářské práce.....*Galina*.....