

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Jana Paulová**
Studijní obor: Sociální práce ve veřejné správě
Oponent bakalářské práce: Mgr. Bohdana Břízová, Ph.D.
Katedra: katedra sociální práce
Název bakalářské práce: **Sociální práce s matkami žijícími v Azylovém domě pro ženy a matky s dětmi v Jihlavě**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Studentka zpracovává ve své práci problematiku sociální práce v azylových domech pro ženy a matky s dětmi. Teoretická část je logicky členěna, pozitivně hodnotím také komentář na začátku každé kapitoly. Ovšem některé podkapitoly nejsou obsahově úplně správné, např. v podkapitole „3.4.3 Návazné sociální služby vhodné pro matky s dětmi“ studentka uvádí jako návaznou službu odlehčovací služby či služby rané péče, v podkapitole „2.5 Azylový dům pro matky s dětmi v Jihlavě“ studentka uvádí nepřesný název zařízení (celý správný název je Středisko křesťanské pomoci – Naděje pro život Jihlava, azylový dům je registrovanou sociální službou).

V praktické části, v metodice, absenteje informace o rozhovoru se sociálními pracovníci, studentka uvádí a popisuje (a také odkazuje na přílohu) pouze rozhovor s klientkami azylového domu. Že jde také o rozhovor se sociálními pracovníci, čtenář pochopí až ve chvíli, kdy studentka informuje o výzkumném souboru.

Výsledky studentka prezentuje jako vyhodnocení dílčích výzkumných otázek, doplňuje ke každému také shrnutí a tabulky (na které bohužel chybí odkazy v textu). Při tomto způsobu prezentace výsledků (jde spíše o interpretaci) bych doporučila zařadit přepis rozhovorů do příloh.

Diskuse je dle mého názoru slabá, studentka znovu opakuje výsledky, chybí jejich komentář, chybí srovnání s již publikovanými poznatky (studentka se sice vždy odkáže na odbornou literaturu, ale nejde zde o srovnání ani o hlubší prozkoumání souvislostí s vlastními výsledky). Negativně hodnotím také absenci vlastního názoru či jakoukoli snahu aplikovat poznatky získané studiem (velmi krátce studentka vyjadřuje svůj názor pouze na konci závěru). Doporučila bych také více odborné vyjadřování, např. na str. 55 „měsíční příjem uživatelů azylového domu se skládá zpravidla z mateřské a sociálních dávek...“. Postrádám také zodpovězení hlavní výzkumné otázky. V závěru studentka uvádí jiný cíl výzkumu, než uvádí v kapitole 4 Cíle práce.

Práci je nutno také vytknout některé formální nedostatky, např. výrok [Zadejte text.] v zápatí či nedefinovatelné znaky pod nadpisem Obsah, a také množství překlepů (popř. chybějící písmena ve slově nebo celá slova ve větě).

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

V čem konkrétně pomáhají matkám poskytované služby při jejich neintegraci do společnosti?

Datum: 6.6.2014

Podpis oponenta bakalářské práce: Bříšava