

Příloha k protokolu o SZZ č.

Diplomant: **Petra Šitnerová**

Vysoká škola: PF JU České Budějovice

Katedra: společenských věd

Aprobace: **ČJ - OV**

Datum odevzdání posudku 18. 5. 2008

Recenzent diplomové práce :
Mgr. Michal Šimůnek

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

.....
(téma)

Českobudějovická periodika (1918 – 1939)

Petra Šitnerová se ve své diplomové práci věnuje regionálnímu periodickému tisku v Českých Budějovicích v meziválečném období. Jejím cílem je podat přehled o stavu a funkci českobudějovického novinářství v letech 1918 – 1939, přičemž svůj zájem legitimně omezuje zejména na regionální varianty listů politických stran (věnuje se však i dvěma na politických stranách nezávislým listům): v meziválečném období vycházelo na českobudějovicku kolem čtyř desítek periodik, přičemž periodika politických stran byla z politického a sociálního hlediska ta nejvýznamnější. V závěru autorka ve stručnosti nastiňuje několik způsobů, jakými by bylo možno začlenit problematiku meziválečných periodik do mediální výchovy na základních školách.

Práce je přehledně a logicky členěna do pěti kapitol a tří příloh. V prvních dvou kapitolách autorka ve stručnosti nastiňuje dobový sociální, politický, kulturní a technologický kontext vydávání novin v meziválečném období a věnuje se vývoji novinářství v Českých Budějovicích. Stěžejní je nesporně kapitola třetí, ve které autorka předkládá na základě studia primárních archivních dat charakteristiku několika listů politických stran. Detailně se tak věnuje následujícím periodikům: *Jihočech* (Československá sociálně demokratická strana dělnická), *Stráž lidu* (Československá strana národně socialistická), *Hlas lidu a Tábořsko* (Československá strana lidová), *Republikán* (Československá národně demokratická strana), *Jihočeský dělník* (Komunistická strana Československa), *Pošumavský kraj* a *Jihočeský domov* (Republikánská strana zemědělského a malorolnického lidu), *Jihočeský střed* (Československá živnostensko-obchodnická strana středostavovská) a na politických stranách nezávislé *Jihočeské listy* a *Jihočeský sportovní týdeník*.

Analýza jednotlivých periodik sleduje vždy obdobnou strukturu: charakteristika politické strany vydávající dané periodikum, základní charakteristika listu (cena, periodicitu, redakce, stručný vývoj listu), formální stránka (formát periodika, počet stran, layout, kvalita tisku atd.), ideologické a politické zaměření listu, respektive charakteristika jeho nezávislosti, deskripce opakujících se rubrik, vliv cenzury atd. Nutno podotknout, že jednotlivé charakteristiky jsou velmi čtivé zejména díky častému prokládání autorčina textu citacemi přímo z rozebíraného periodika.

Pro účely lepšího srovnání jednotlivých periodik by však bylo vhodnější, kdyby byla struktura popisu jednotlivých periodik stejná. Tato „nejednotnost“ souvisí s *metodologickou*

nejasností práce: autorka nikde jasně a zřetelně nevymezila a nedefinovala sledovaná kritéria, což místy vede k určité nestejnorodosti jednotlivých deskripcí (například u analýzy *Jihočeského středu* autorka věnuje samostatnou podkapitolu inzerci, zatímco např. v popisu *Stráže lidu* nenajdeme o inzerci jedinou zmínku). Autorka dále nikde nezmiňuje, kde získala k archivním materiálům přístup (pokud se jednalo o jednu instituci, pak by si tato zasloužila zajisté autorčino poděkování). Zatímco logika výběru sledovaných periodik je zřejmá a oprávněná, logika výběru sledovaných čísel (výběr vzorku) je bohužel nejasná. V příloze (tabulka č. 2, s. 96) sice nalezneme tabulku s přehledem sledovaných čísel u jednotlivých periodik, proč se autorka věnovala právě jim však není nikde uvedeno: jednalo se o náhodný výběr (jak byla zajištěna náhodnost?), výběr byl omezen dostupností, či si snad autorka nestanovila žádná kritéria výběru zkoumaného vzorku? Nejasná definice a chybějící zdůvodnění zkoumaných vzorků a „proměnných“ je tak nejzávažnějším nedostatkem práce.

Kapitola věnovaná možnostem zařazení problematiky prvorepublikových regionálních periodik do hodin mediální výchovy byla do práce zařazena zřejmě z „povinnosti“ – je velmi stručná a omezuje se na velmi obecná konstatování. Škoda že autorka alespoň nenaznačila přínosnost navrhovaných využití či nenabídla krátkou ukázkou jí navrhovaného srovnání prvorepublikových periodik s periodiky současnými apod. Nastiňované možnosti využití v hodinách mediální výchovy nejsou dále zajisté vyčerpávající, nabízí se řada dalších: odlišnosti a podobnosti v konstrukci hodnoty zpráv u prvorepublikových a soudobých periodik, odlišnosti a podobnosti ve způsobech využití fotografií, grafů, tabulek a dalších ilustrací atd.

V přílohách autorka podává podrobný soupis vydávaných periodik v Českých Budějovicích ve sledovaném období, přehled autorkou sledovaných periodik, souhrnné časopisecké údaje a reprodukce titulních stran sledovaných periodik. Škoda jen že autorka neodkazuje ve své analýze (viz zejména 3. kapitolu) na tyto kvalitně zpracované přílohy: je tak na samotném čtenáři, aby si jednotlivé deskripce periodik doplnil ilustracemi a dalšími daty obsaženými v přílohách. Například při popisu formální povahy jednotlivých listů se přímo nabízí odkázat na reprodukce titulních stran jednotlivých listů, což však autorka nečiní.

Diplomová práce Petry Šitnerové má velmi dobrou stylistickou a gramatickou úroveň, logickou strukturu, jednotlivé kapitoly na sebe navazují a jsou vzájemně provázané. Přes výše uvedené, zejména metodologické, nedostatky má její práce vysokou úroveň. Pozitivně hodnotím zejména průkopnický charakter práce, neboť zvolenému tématu skutečně nebyla doposud věnována téměř žádná pozornost. Petra Šitnerová prokázala schopnost psát odborné texty, logicky argumentovat, samostatně pracovat s literaturou a se zdroji. Její diplomová práce splňuje po věcné i formální stránce kritéria pro kvalitní diplomovou práci.

Práci hodnotím jako **výbornou**.

V Okrouhlé Radouni 18. května 2008

Mgr. Michal Šimůnek

výborně

Návrh na klasifikaci diplomové práce:

.....
podpis vedoucího - recenzenta diplomové práce