

# JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

Zdravotně sociální fakulta

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* Stanislava Alexandra Lemermanová  
*Studijní obor:* Rehabilitační psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory  
*Oponent bakalářské práce:* Mgr. Václav Šnorek  
*Katedra:* psychiatrie a psychologie  
*Název bakalářské práce:* Psychosociální aspekty dětské onkologie. Dítě a rodina.

*Volba tématu:*

- 1. Aktuální**
- 2. Užitečné a prospěšné**
- Standardní
- Neobvyklé

*Cíl práce a jeho naplnění:*

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
- Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
- Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
- Nevhodně zvolený cíl

*Struktura práce:*

- Originální – zdařilá
- 2. Logická – systémová**
- Logická – tradiční
- Pro dané téma tradiční
- Pro dané téma nevhodná

*Práce s literaturou:*

- Vynikající, použity dosud neběžné prameny
- 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
- Dobrá, běžně dostupné prameny
- Slabá, zastaralé prameny

*Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*

- Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
- Odpovídá nutnému doplnění textu
- Nedostačující

*Přínosy diplomové práce:*

- Originální, inspirativní názory
- Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
- Vlastní názor chybí

*Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:*

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
- Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

*Formální stránka:*

- 1. Výborná**
- Přijatelná
- Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika **a) výborná**  
b) velmi dobrá  
c) nevyhovující

2. Gramatika **a) výborná**  
b) velmi dobrá  
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

**1. nemám**

**2. mám tyto:**

.....  
.....  
.....

Další hodnocení:

*Zcela mimořádná práce, která se v mnoha aspektech ocitá mimo standardy bakalářských prací studentů, s nimiž se obvykle na ZSF setkáváme. Obsahuje nejnovější poznatky z dané oblasti, které navíc prezentuje velmi zralým způsobem, svědčícím pro hluboké pochopení problému a rozsáhlé znalosti problematiky. Překvapující je rovněž užití sice nestandardizovaných, nicméně velmi kvalitních diagnostických nástrojů. Vyvozené závěry jsou logicky koherentní. Zcela neošetřena je však v práci etická dimenze výzkumu. Není zřejmé, jak byly rodiny kontaktovány s ohledem na povinnou mlčenlivost zdravotnického personálu, za zcela nepřipustnou pak považují telefonickou formu kontaktování rodiny. Současně se domnívám, že studentka překročila své kompetence, když realizovala bez supervize (není v práci zmíněna) v podstatě čistě psychologický výzkum. Z formálního hlediska je bakalářská práce zpracovaná jinak, než je v pracích studentů ZSF běžné. Vzhledem k výše uvedenému nelze nevyslovit obavu, že by práce, resp. její jednotlivé části nemusely být původní. Pokud studentka v rámci obhajoby prokáže znalosti klinické psychologie, psychonkologie a metodologie na úrovni prezentované v její bakalářské práci a seznámí komisi s průběhem tvorby výzkumného projektu i následné operacionalizace výzkumného cíle, přikláním se k hodnocení „výborně“, přičemž bude na místě velmi ocenit autorku za vytvoření práce zcela mimořádné kvality, jež by mohla být vzorem pro ostatní studenty.*

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**  
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- 1. výborně**  
2. velmi dobře  
3. dobře  
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Otázky k ústní obhajobě vyplývají z předchozího textu.

Datum: 8.6.2007

Podpis oponenta bakalářské práce.....