

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: TEREZA ŠEBESTOVÁ

Název bakalářské práce: PSYCHOLOGICKÉ A PRÁVNÍ ASPEKTY KRIMINALITY DĚTÍ A MLÁDEŽE

Volba tématu:	1. Aktuální, málo frekventované téma práce 2. Aktuální, časté téma práce 3. Neaktuální téma práce 4. Nevhodně zvolené téma
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Pro dané téma velmi vhodná 2. Pro dané téma částečně vhodná 3. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, použity běžně dostupné prameny 4. Slabá, použity zastaralé prameny 5. Nevyhovující – použito málo zastaralé literatury
Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami:	1. Výborné 2. Velmi dobré, funkční 3. Dobré – jen částečně odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy BP:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory, které jsou inspirativní 3. Málo vlastních názorů nebo nedostatečně argumentačně podložené 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění BP v praxi a ve výuce:	1. Práci lze výborně uplatnit v praxi 2. Práci lze částečně uplatnit v praxi 3. Práci lze výborně uplatnit ve výuce nebo výzkumu 4. Práci lze částečně uplatnit ve výuce nebo výzkumu 5. Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu
Grafická stránka:	1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Dobrá 4. Nevyhovující
Jazyková stránka	1. Stylistika: a) Výborná b) Dobrá c) Nevyhovující 2. Gramatika: a) Výborná b) Dobrá c) Nevyhovující

Zásadní připomínky k BP:

1. nemá
2. **mám tyto:**

Předložená práce je kompilátem odborných textů vymezujících obecné charakteristiky a aspekty rozpracovávané problematiky. Studentka nepracovala s metodami, které jsou při zpracování BP naprosto nutné. Jednotlivé aspekty a problematiky jsou zmíněny jen okrajově a práce tak nepřispívá k hlubšímu pochopení problematiky.

Studentka nevyužila spolupráce s vedoucím práce a jeho pokyny nezpracovávala do práce. Studentka nehodnotila všechny nové pohledy na danou problematiku, vycházela ze zastaralé literatury a právní, potažmo trestně právní vymezení hodnotila podle zastaralé úpravy. Je na škodu práce, že nehodnotila diskusi o snížení věkové hranice pachatelů trestné činnosti z řád nezletilých.

Další hodnocení:

Vzhledem ke shora řečenému se domnívám, že je nutné zmínit, že práce jen okrajově zmiňuje danou problematiku, cíl práce byl splněn jen částečně a neposlouží k pochopení nových směrů působení v oblasti právního náhledu na kriminalitu mládeže ve vazbě na psychologické faktory a jejich ovlivňování.

Přesto práce částečně splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. **ne**

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby
3. velmi dobře
4. velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby
5. dobře
6. **dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby**
7. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Vymezte institut – trestně politické přístupy.
2. Proveďte rozbor anotace uvedené ve Vaší práci.

Datum: 9.2.2010

Podpis vedoucího BP: doc. Dr. JUDr. Jan Hejda