

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

Pedagogická fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Bc. Vendula Příbylová

Studijní obor: Psychologie

Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Marta Franclová, Ph.D.

Katedra: KPE

Název bakalářské práce:

PROBÉMOVÉ DÍTĚ V MATEŘSKÉ ŠKOLE

Cíl práce a jeho naplnění:

Cílem je zjistit, jak nahlíží učitelky mateřských škol na problémové děti. Jak se jednotlivé učitelky liší v tom, co považují za problémové dítě. Zda považují za problémové dítě spíše to dítě, které má nějaký problém nebo nahlíží na problémové dítě jako na takové, se kterým mají problém ony samy. Jaké typické projevy chování dítěte převážně zatěžují učitele, dítě či zapříčiňují zátěž z hlediska atmosféry a organizace třídy. V případě, že je problém dítěte diagnostikován, zda to ovlivní pohled učitele na problémovou situaci dítěte a nakonec na koho se učitel nejčastěji obrací v případě, když si sami nevědí rady.

Dle mého názoru je cíl výzkumu formulován velmi široce, zahrnuje mnoho podcílů, porozumění bez předchozího textu není v podstatě možné. Formulace je hypotéz je dle mého nevhodná (str. 32)

Struktura práce: Rozdělení práce na část teoretickou a praktickou je odpovídající. V teoretické části je podkapitola 2.2 *Chování předškolního dítěte, které může učitel vnímat jako problémové* součástí kapitoly *Dítě v mateřské škole*. Vzhledem k faktu, že se jedná o téma, které je pro uchopení bakalářské práce klíčové, měla mu být věnována samostatná kapitola. Jinak nemám ke samotné struktuře práce připomínky.

Práce s literaturou:

Na několika místech nevnímám uvedené citace jako nutné, smysluplné, jedná se mnohdy o zcela jasné, obecné pravdy např. str. 12

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

Prínosy bakalářské práce: za velmi zdařilý považuji pokus o zformulování třech možností nahlížení na problémové dítě

Formální stránka: bez připomínek

Jazyková stránka: bez připomínek

Další hodnocení:

Na tomto místě si dovoluji uvést několik připomínek:

1. Autorka připomíná kurikulární dokumenty, kde se odvolává na vývojové pojetí dítěte, opomněla zmínit OSOBNOSTNÍ pojetí, které je v mnohých ohledech důležitější.

2. Autorka na mnohých místech neobratně zachází se slovem „problém“. Zcela stírá subjektivní a objektivní vnímání toho co je, či není problém, mnohdy se slovo objevuje i na místech, kde by nemuselo být.
3. Kapitola *Dítě v MŠ* je obsahově nevyvážená. Podkapitola *Kognitivní vývoj* – popisuje velmi podrobně průběh Piagetova pokusu; v podkapitole *Socializace* je věnován prostor kamarádství, ale je to skutečně podstatný problém tohoto vývojového období??? Podkapitola *Emoční vývoj* je oproti zbývajícím podkapitolám velmi krátká, což může budít dojem nedůležitosti tohoto tématu. *Tělesný a fyzický vývoj* je v podstatě redukován na „zjev“ – nezmiňuje imunitu, tělesné zátěže – alergie, apod.
4. V té části textu, kde vymezuje autorka tři oblasti možného vnímání **problému**, měla být pečlivější, podrobnější. V této podobě je velmi nejasné odlišení druhé a třetí oblasti – hyper i hypoaktivita může být diagnostikována v poradně stejně jako ADD, při tom je zařazeno každé v jiné oblasti. Právě vymezení těchto tří oblastí vnímám jako velmi zajímavý a pozitivní moment práce.
5. Kapitola 3. *UČITEL MŠ* je obsahově nelogická; uvedena je například pouze sociálně - psychologická kompetence, bez jakéhokoli uvedení kompetencí dalších, objasnění, v čem je tato výjimečná. Za velmi důležitou v kontextu tématu práce vnímám podkapitolu *Očekávání* (3.2.3). Autorka bohužel zůstala na obecné rovině, která s tématem souvisí pouze zprostředkovaně. Podkapitola *Poznávání žáků učitelem* je bohužel pouze výčtem chyb, kterých se učitelé dopouštějí.
6. Postrádám shrnutí teoretické části, či zdůraznění teoretických východisek pro část praktickou.
7. Nepovažuji za nejšťastnější, že autorka seznamuje s výsledky šetření tak, že prezentuje jednotlivé položky dotazníku, navíc aniž by se pokusila odpověď stáhnout k výše zmíněným 3 oblastem, nabízela informace přesahující to, co bylo učitelkami sděleno.
8. *Vyhodnocení hypotéz* je pro čtenáře zcela neuchopitelné bez opětovného hledání v textu a dohledávání toho, co jsou skupiny a), b), c).
9. V *Diskuzi* uvádí autorka informace, které nejsou k diskuzi.
10. V závěru se bohužel čtenáři nedostane toho, čeho se mu nedostalo ve výsledcích. Není zde žádné shrnutí, žádný pokus o interpretaci, jde o pouhé zopakování předchozího textu.

Závěr: Přes výše uvedené připomínky nutno konstatovat, že autorka pracovala systematicky, že přes nedostatky, které práce vykazuje, prokázala jistou orientaci v dané problematice, schopnost pracovat s odbornou literaturou, vytvořit teoretický rámec pro výzkumnou otázku, volit a konstruovat metodu k hledání odpovědi.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: **dobře**

Podpis vedoucího bakalářské práce.....



Datum: 22.5.2013