

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: **Bc. Zdislava Dostálová**

Studijní obor: Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory – navazující studium

Oponent diplomové práce: Mgr. Lenka Motlová

Katedra: katedra sociální práce

Název diplomové práce: **Analýza služeb domácí hospicové péče s ohledem na potřeby uživatelů**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- 3. Logická – tradiční**
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
- 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
- 2. Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Další hodnocení:

Autorka si zvolila aktuální a potřebné téma. Diplomová práce vede čtenáře k zamyšlení nad otázkami smrti a umírání a problematikou umírání v domácím prostředí.

Teoretická část (s. 12-46) zpracována pečlivě a je rozdělena do jedenácti kapitol. Na použitou literaturu je řádně v textu odkazováno a jsou využity publikace řady významných odborníků jako je Křivohlavý, Svatošová, Haškovcová. Domnívám se, že používání dvou odkazů v závorce není příliš vhodné, jak autorka na některých místech používá (s. 12, s. 34, s. 23, s. 41 atd.).

V praktické části je srozumitelně popsán cíl práce a výzkumné otázky (s. 43). Metodika je podle mého mínění dobře zvolena a objasněna, zkoumaný soubor rovněž. Kapitola Výsledky (s. 47-94) je rozsáhlá, ale přesto dobře čtivá a přehledně uspořádaná. Líbí se mi přehledná sumarizace dat. Autorce ale vytýkám používání „většina respondentů“ (s. 77, s. 82, s. 105 atd.). Co to znamená většina z 10-ti oslovených respondentů? V Seznamu literatury nalézám přepis (Tóťová místo Tóthová).

Nejpřínosnější část práce Výsledky autorka zpracovala přehledně a srozumitelně. Získána byla celá řada zajímavých výsledků, které lze využít v praxi zejména při zlepšování koordinace domácí hospicové péče nejen v daném regionu. Diskuse je logicky členěná a též přehledná. Oceňuji autorčiny inspirativní názory. Patrné jsou její dlouholeté praktické zkušenosti a evidentní je zájem o zkoumanou problematiku.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jak by se dala podle Vašeho názoru zlepšit koordinace domácí hospicové péče mezi praktickými lékaři, specialisty, psychology a pastoračními asistenty?

Datum: 7. 9. 2011

Podpis oponenta diplomové práce: **Mgr. Lenka Motlová**