

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 24.5.2011

Jméno a příjmení studenta: Martina Mizerová

Obor: GEVES

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Petr Lazar

Oponent: PhDr. Salim Murad, PhD.

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Vývoj, změny a reformy volebního systému do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky po vzniku samostatné ČR

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	X	X	X
---	---	---	---

Práce je logicky strukturovaná. Rozsah práce je odpovídající tomuto typu obhajované práce. Bylo by na zvážení autorky, zda je nutné věnovat pět úvodních kapitol teoretickému a historickému přehledu, kdy až na straně 43 (ze 79 stran celkem) se začne věnovat hlavnímu tématu práce, kterým je, jak sama říká v úvodu práce: „vysvětlit a popsat změny a reformy volebních systémů do Poslanecké sněmovny parlamentu ČR“. Čemuž ostatně spíše odpovídá i samotný název práce.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

X	X	X	N
---	---	---	---

V předložené bakalářské práci absentuje samostatná kapitola, která by se věnovala metodám, které autorka zamýšlí v práci použít. Bezprostředně v úvodu práce se objevuje několik málo vět, v nichž autorka naznačuje, že v práci použije: „... metodu sekundární analýzy, která je charakteristická získáváním informací z primárních dat, což znamená využití např. knižních publikací, článků z odborných časopisů a také internetových zdrojů.“ Bohužel autorčino konstatování poukazuje na to, že nerozeznává mezi primárními a sekundárními zdroji. Další poznámkou, která je však velmi neurčitá, a která hovoří o porovnání politického systému První Československé republiky s „minulým režimem a současným politickým systémem“, taktéž nelze považovat za návod, jakým autorka hodlá zpracovat své téma. Zřejmě má na zřeteli využití diachronního přístupu komparativní metody v politologii. (str. 8)

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

X	X	X	N
---	---	---	---

Hned první citace práce na str. 11 v kapitole 2.1. je bohužel uvedena chybně. Autorka uvádí citaci (Cabada, Kubát a kol. 2007). Cabada a Kubát jsou však editoři publikace, autorem, který měl být citován je pouze Michal Kubát. V citaci též není uvedena stránka, z níž autorka parafrázuje. Na následující stránce (12) autorka uvádí citaci (Cabada, Kubát a kol. 2007:253), kde text, který je citován je označen uvozovkami a máme tak možnost poznat, že jej autorka přejímá doslova. Navíc citace obsahuje odkaz na stránku. Bohužel již v následujících odstavcích, například o dva odstavce dále autorka píše: „ *Princip pravidelnosti voleb znamená, že se volby konají pravidelně v předem stanovených lhůtách (volební období).* (Cabada, Kubát a kol. 2007) “. Tato věta je opět celá převzatá z textu Michala Kubáta, v bakalářské práci však není v uvozovkách a opět není uvedena stránka, odkud je text doslova převzat. (Jedná se o stranu 267 zmíněné publikace – stránkování se může lišit podle data vydání publikace, která vyšla v několika reedicích).

Takovéto problémy s citacemi jsou bohužel příznačné pro celou předloženou bakalářskou práci. Opět na straně 12 předložené práce je uvedena doslovná citace, tentokrát správně v uvozovkách, kde autorka přejímá: „ *Cíle svobodných voleb jsou: - vznik a docílení politické reprezentace; - dosažení shody mezi mocí; - pozitivní selekce elit atd...* “. Typologie je převzata z výpisků anonymních studentů Západočeské univerzity (zřejmě). Výpisky se objevují na internetu v mnoha obměnách. Jsou to výpisky z kurzu a textu již zmiňovaného Doc. Kubáta. Bohužel autorka přejímá výpisky, které jsou neúplné. Pokud by se podívala do samotné knihy, pak by našla, že v původním Kubátově textu je uvedeno: „– dosažení shody mezi mocí (činností vlády) a preferencemi a očekáváními většiny obyvatel (voličů)“. Poznámky, které studentka Mizerová cituje, jsou tak neúplné a nedávají smysl. Na internetu jsou i lépe vyvedené poznámky, které jsou daleko přesnější, ale autorka neměla důvod přejímat něčí poznámky, pokud měla k dispozici původní knihu, kterou cituje v celé úvodní kapitole práce. V tomto případě se tedy neměla spoléhat na nerelevantní zdroj. Otázkou také je, jaký je vlastně smysl psát bakalářskou práci, která sestává z parafrází velmi omezeného počtu zdrojů, byť relevantních, jako jsou například pasáže o volebních systémech na stranách 14 až 18. Není nutné v bakalářské práci popsat, definovat vše co s tématem souvisí na úkor vlastní analýzy.

Na stranách 19 až 22 autorka popisuje systémy politických stran a opět čerpá ze studentských poznámek z výuky, či knihy Prof. Nováka, poznámek uveřejněných na „Radkově zápisníku“. Opět, toto je nepřipustný zdroj pro bakalářskou práci. Stejně tak, jako není důvod citovat Volební zákon ze stránek Glosy.info.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

X	X	C	X
---	---	---	---

V úvodu práce na str. 7 autorka píše: „ *Většinou se jednalo o menšinové vlády nebo vlády s těsnou většinou a také o dvě úřednické vlády, kdy se opozici podařilo vládě vyslovit nedůvěru a poté nastalo vyhlášení nových a předčasných voleb.* “. V případě pádu vlády Václava Klause, která podala demisi dne 30. 11. 1997 se nejednalo o podání demise na základě vyslovení nedůvěry vládě opozicí.

Pokud na straně 64 autorka hovoří o dvou chybějících hlasech k ústavní většině, kterou by mohla mít vláda Petra Nečase, pak je třeba samozřejmě ještě započítat hlasování o případné změně ústavy v Senátu PČR. Stejně tak, pokud autorka tvrdí opět na str. 64, že: „ *...Bohuslav Sobotka na vyjednávání s prezidentem, s ODS i s dalšími stranami nestačil.* “. Bylo by žádoucí tento názor více rozvést a vysvětlit, pokud jej autorka zastává, ne jen převzít z nepodepsaného článku zpravodajského serveru i-spigl, který se vydává za pokračovatele deníku Špigl. Viz: <http://ispigl.blogspot.com/2010/06/spatne-prognozy-chyby-politiku.html>

V samotném závěru práce se autorka dopouští terminologické nepřesnosti, když hovoří o tom, že úřednická vláda (má na mysli vládu Jana Fišera), byla zvolena. Stejně tak by bylo vhodné, pokud hovoří o změně ústavy zmínit nejen potřebnou většinu poslanců, ale i senátorů. Na straně 74 pak ještě dodejme, že to nebyl pouze volební systém, který vedl po roce 1948 k „tzv. monopartismu“, jak píše autorka. Situace byla daleko komplikovanější, což autorka dobře ví, ale bylo by lepší to výslovně zmínit.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

x	x	C	x
---	---	---	---

Práci nelze upřít jistou informační hodnotu a autorčinu snahu o komplexní popis historie i stávající situace ve věci volebního systému do dolní komory českého parlamentu. Problémem je kombinace dobře zvolené relevantní literatury renomovaných autorů s literaturou z opačného pólu informační hodnoty. Navíc autorka dokázala výběrem dobré literatury, že je seznámena s kvalitní vědeckou literaturou, zařazení literatury nerelevantní tak bylo úplně zbytečné. Nebylo pro autorku žádným informačním přínosem, ba právě naopak. Závažnějším problémem, než užití několika málo neověřených (nerecenzovaných) zdrojů jsou špatné citace. Tím pádem je těžké posoudit vlastní autorčin přínos ke sledovanému tématu.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	x	x	x
---	---	---	---

Práce je napsaná čtivým jazykem. Jazyková stránka práce není problémem předložené bakalářské práce. Překlepy, jako je ten na straně 63 jsou výjimečné, : „...do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR zasedli dvě nové politické strany,...“ Z hlediska jazyka a stylistiky nelze mít k práci výhrady.

7. Formální a grafická úroveň práce

A	x	x	x
---	---	---	---

K formální a grafické úrovni nemám žádných výhrad. Práce je jasná a přehledná. Vhodně jsou zařazeny názorné tabulky a grafy.

Otázky k obhajobě:

Nemám žádné otázky k obhajobě.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

x	x	Dobře	x
---	---	-------	---

V Českých Budějovicích dne 24.5.2011

.....
Podpis oponenta bakalářské práce