

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Pavel Chaloupka

Studijní obor: Civilní nouzová připravenost

Vedoucí diplomové práce: doc.RNDr. Přemysl Záškodný, CSc.

Katedra/ ústav: Radiologie, toxikologie a ochrany obyvatelstva

Název diplomové práce: Provádění vstupu do objektu při mimořádných událostech polic

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující
2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá

- c) dobrá
- d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

- 1. nemám
- 2. mám tyto:

Další hodnocení:

Diplomová práce vycházela z teorie ochrany obyvatelstva (na tuto teorii navazovala první skupina otázek dotazníku zabývající se znalostmi o IZS) a z tohoto hlediska se přihlásila ke kvantitativnímu výzkumu v aplikované podobě. V rámci výchozí teorie zvolila dílčí problematiku, která dosud nebyla zkoumána, a promítla ji do vhodně popsanych cílů práce a dvou hypotéz. Je zapotřebí ocenit, že se autor zabýval také otázkou operacionalizace výzkumných předpokladů – to se posléze promítlo do konstrukce dalších částí dotazníku (segment právní a segment typových činností. Je zapotřebí připomenout roli konzultanta DP, bez jeho tvůrčí kooperace s autorem DP by zřejmě nevznikla dobře koncipovaná struktura dotazníku (tvořená 21 otázkami členěnými do tří segmentů) a dobře použitý hypoteticko deduktivní přístup typický pro výzkum s dominancí kvantitativní dimenze. V rámci explanace byl položen dotazník policistům s pracovním poměrem na dobu určitou i na dobu neurčitou – v rámci Jihočeského kraje lze považovat výběr obou statických souborů za dostatečně reprezentativní, aby získané výsledky mohly být vztaženy na základní statistický soubor. K ověřování hypotéz byly použity statistické analýzy získaných dat na úrovni metod deskriptivní statistiky a statistiky matematické. V rámci spolupráce s konzultantem DP byla stanovena hranice 75% úspěšnosti odpovědí v rámci dotazníkového šetření, jejíž překročení by umožnilo potvrdit první hypotézu. Tato hranice překročena nebyla (úspěšnost se pohybovala nad 50 % na základě zpracovaných středních hodnot) a první hypotéza byla zamítnuta. Autor rovněž předpokládal statisticky významný rozdíl u policistů s pracovním poměrem na dobu určitou a na dobu neurčitou. Aplikací dvojvýběrového t-testu nebyl na hladině významnosti 0,05 zjištěn statisticky významný rozdíl – byl nutno zamítnout i druhou hypotézu. Jelikož DP byla spojena s analýzou jednotlivých otázek dotazníku, bylo možno si učinit také obrázek o úspěšnosti v jednotlivých segmentech dotazníku a v rámci predikce navrhnout zvýšení pozornosti Odboru vzdělávání PČR a Odboru služby pořádkové policie na systém vzdělávání – návrhy začlenění do osnov se týkaly všech tří segmentů výzkumu. Z hlediska použití metod matematické statistiky lze snad jen připomenout, že by mohlo být přínosem také provedení neparametrického testování.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano
- 2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- 1. výborně
- 2. velmi dobře
- 3. dobře
- 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Vzhledem k formulaci první hypotézy, jaký by měl být výsledek neparametrického testování normality pro případ přijetí této hypotézy?

Které otázky dotazníku zaznamenaly z hlediska úspěšnosti odpovědí nejslabší výsledky?

Datum: 19.5.2017

Podpis vedoucího diplomové práce.....

