

Filozofická fakulta Jihočeské univerzity, Ústav bohemistiky

Posudek bakalářské práce

Autor/ka práce a studijní obor: Barbora HEJNOVÁ, ČJL–ZSV/vSŠ

Název práce: Oikonyma a anoikonyma v obci Suchdol nad Lužnicí

Vedoucí bakalářské práce: doc. PhDr. Marie Janečková, CSc.

Oponent bakalářské práce: PhDr. Štěpán Balík, Ph.D.

	HODNOCENÉ ASPEKTY PRÁCE	A	B	C	N	NN
1	Samostatnost zpracování, porozumění problematice, originalita práce	A				
2	Formulace cílů práce a jejich splnění		B			
3	Koncepce a struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)		B			
4	Práce s literaturou/ s prameny (stav bádání, využití databází, práce s cizojazyčnou literaturou, interpretace a kritická reflexe textů, výběr a úplnost pramenné databáze, její kritika a interpretace)	A				
5	Adekvátnost použitých metod a jejich aplikace		B			
6	Formulace závěrů, příp. výsledky výzkumu		B			
7	Formální stránka práce (grafická úprava, jazyková a stylistická úroveň)	A				
8	Formální stránka práce (citační praxe a bibliografické odkazy)	A				

A = výborně	B = velmi dobře	C = dobře	N = nelze hodnotit	NN= nevyhověl/a
-------------	-----------------	-----------	--------------------	-----------------

Slovní vyjádření, náměty a otázky k obhajobě:

Volba zkoumané lokality v případě předkládané onomastické bakalářské práce byla dána autorčinou snahou důkladně jazykově prozkoumat své domovské prostředí. Lze konstatovat, že se Barboře Hejnové cíl v mnohém naplnit podařilo. V bakalářské práci zdařile sebrala, utřídila a zanalyzovala oikonyma a anoikonyma ve městě Suchdol nad Lužnicí a jeho blízkém okolí.

Výkladový styl je přehledný a text je čtivý. Pouze ojediněle se autorka dopustila formulační nepřesnosti, stylistické chyby (nadbytečné *jako; tomuto oboru upevnili základy* – s. 14; typy *modelů, které ho utvářejí* – s. 18) či překlepu (*Úvod to toponomastiky* – s. 15). V některých případech by pro větší přehlednost mohla autorka zvolit středník (např. u čtyřčlenného Šrámkova vztahového modelu na s. 19: *kde; kdo, co; jaký; či*). Za nešťastný považuji její úsudek v posledním odstavci metodologické kapitoly (s. 32). Hejnová by neměla kombinovat plurál skromnosti s výkladem v ich-formě (na s. 11 dokonce v jednom souvětí: *nás x dovolím*).

Vyzdvihnout je možné teoretickou i praktickou kapitolu. Zdařile je vyložený i aplikovaný zmíněný Šrámkův vztahový model. Teoretická kapitola je přehledně uspořádána a praktická část zahrnuje vhodně utříděná a zanalyzovaná jak například místní urbanonyma, včetně názvů pohostinství, tak i hydronyma aj. Cenná je autorčina schopnost vyložit vlastní jména v historických souvislostech, a vytvořit tak z místních oikonym a anoikonym pomyslnou onomastickou mapu. Například pojmenování hospody *U Jezárka* vzniklo podle blízkého, dnes zarostlého a nenápadného rybníku *Jezárko*, na kterém je podle Hejnové patrná

jihozápadočeská dispalatalizace (s. 54). V případě názvů samot *Nový York*, *Paris* či *Velký* a *Malý Londýn* je motivací metonymické vyjádření vděčnosti zemím, které se v Saint Germain zasloužily o připojení Vitorazska k Československu (49–51).

Za nejméně zdařilý naopak považuji závěr. Autorka zde většinu prostoru totiž redundantně věnovala metodice, která je již částečně obsažena na počátku praktické části. Přitom, jak vyplývá z podrobného rozboru místních a pomístních jmen, bylo by možné zopakovat řadu příkladů a na nich zdůraznit charakteristické rysy místních oikonym a anoikonym či jejich jedinečnost. V závěru také zcela chybí komparace s jinými pracemi z odlišných lokalit.

Dotazy k obhajobě:

- 1) Mohla by autorka během obhajoby představit závěry, k nimž došla, a nastínit například charakter místních urbanonym ve srovnání s jinými odbornými a kvalifikačními pracemi na dané téma? Na mysli mám např. honorifikační motiv.
- 2) Mohla by se autorka vyjádřit k otázce lokálního úzu onym, který ve své práci zdařile zachytila?

Bakalářskou práci rád doporučuji k obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: velmi dobře

V Českých Budějovicích dne 26. 5. 2022

.....
podpis oponenta bakalářské práce

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------