

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Bc. Blanka ZDRHOVÁ
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační – psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory – navazující studium
<i>Oponent diplomové práce:</i>	JUDr. Ing. Daniel Prouza, Ph.D.
<i>Katedra:</i>	Právních oborů, řízení a ekonomiky
<i>Název diplomové práce:</i>	Výkon trestu domácího vězení v Jihočeském soudním kraji
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy diplomové práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná k publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
- 3. Přijatelná**
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá**
 - d) nevyhovující
2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá**
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

1. Legislativní změny v oblasti trestního práva hmotného byly na základě rekodifikace zakotveny do právního řádu České republiky v roce 2009 s účinností od 1. 1. 2010, nikoli s účinností od 1. 1. 2012, jak je uvedeno v abstraktu.
2. Trest domácího vězení je v České republice možné uložit od 1. 1. 2010, nebylo proto možné tento trest využít v roce 2009, jak uvádí autorka (s. 22).
3. V práci autorka uvádí rozdílné cíle, a to konkrétně na stranách 9 a 64. Pakliže bude akceptován cíl práce uvedený na straně 64 (oponent tak dovozuje v návaznosti na téma práce), lze uzavřít, že byl vhodně zvolen a naplněn.

Další hodnocení:

Problematika trestu domácího vězení patří v posledních dvou letech bezesporu mezi témata, která jsou předmětem zpracování nejen z pohledu práva trestního, ale i z pohledu kriminologického nebo penologického.

Stávající úprava trestu domácího vězení může při vhodné aplikaci přispět k tomu, že počet vězňů nebude dále narůstat, jelikož jim bude uložen trest domácího vězení a Probační a mediační služba se jim bude věnovat nejen v rámci namátkové kontroly, ale i z hlediska jejich integrace zpět do společnosti. V praxi je však třeba zajistit, aby trest domácího vězení nebyl neefektivně nadužíván a byl ukládán v součinnosti s probačními úředníky. Autorka předkládaným dílem nabízí další z možných náhledů na problematiku ukládání tohoto trestu, tentokrát v poměrně uzavřené oblasti, konkrétně v Jihočeském soudním kraji.

Diplomantka při zpracování práce respektovala zadání a dosáhla vytýčeného cíle (k výhradám při stanovení cíle srov. předchozí část posudku). Předložená práce, která je prakticky celá věnována tématu, je poměrně přehledná, věcně a logicky provázaná. Návaznost jednotlivých kapitol a systematika jejich zařazení je funkční a odpovídá požadavkům kladeným na tento druh kvalifikační práce. Je potřeba vyzdvihnout část věnovanou zahraničním právním úpravám, která zařazením do textu umožnila komplexnější pohled na zpracovanou problematiku, a to nejen z teoretického, ale i praktického hlediska. Tato část práce svědčí o poměrně širokém zájmu autorky o zkoumanou problematiku.

V některých pasážích kvalitu práce snižují poměrně hojné překlepy, nižší formální úroveň práce (např. u odkazů číslo 119 a 121 je použito jiné písmo, v případě odkazů číslo 140, 145 a 146 není jejich text správně zarovnán atd.) a nepřesnosti vztahující se k právním otázkám především stran platnosti a účinnosti legislativních změn vztahujících se k trestu domácího vězení. V ostatních aspektech je práce bez výhrad.

Výzkumná metoda je hodnocena pozitivně, stejně jako část *Diskuze* a *Závěr*. Neabsentují ani potřebné odkazy na použitou odbornou literaturu při dodržení citační normy ČSN ISO 690.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

- a) Je opakovaná kontrola (konkrétně čtyřikrát během jednoho dne, z toho dvakrát v pozdní noční hodinu) výkonu trestu domácího vězení ze strany Probační a mediační služby řádnou kontrolou výkonu tohoto trestu nebo šikanou odsouzeného?
- b) Další možnosti využití institutu domácího vězení v praxi, například při přeměně trestu obecně prospěšných prací, přeměně peněžitého trestu nebo při podmíněném propuštění z výkonu trestu odnětí svobody – teorie a praxe.

Datum: 7. září 2012

Podpis oponenta diplomové práce.....

