

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno a příjmení studenta	Martin BLÁHA
Název práce	Potenciál geocachingu jako nástroje pro poznávání regionu a krajiny.
Název a typ studijního programu	Ekonomika a management / Navazující
Fakulta / katedra	Ekonomická fakulta / KRM
Vedoucí práce	Lapka Miloslav, prof. PhDr. CSc.
Autor posudku	prof. PhDr. Miloslav Lapka CSc.

Posudek závěrečné práce

1. Logická struktura práce 1.0

2. Naplnění cíle práce 1.5

3. Metodický postup 2.0

Poznámka: je škoda, že autor v analýze širších souvislostí nezmiňuje ekonomickou stránku geocachingu, kromě vybavení.

4. Hodnocení teoretického a/nebo praktického přínosu práce 1.5

5. Práce s literaturou 2.0

Poznámka: Není mi jasné řazení literatury, V textu používá autor citace APA, literatuře nejsou ale seřazeny abecedně, ale podle pořadí citací v textu.

6. Formální stránka 1.5

Poznámka: překlepy Pod vlastními grafy chybí uvedené $n=100$ v případě této práce

7. Vlastní přínos studenta k řešené problematice 1.0

8. Kontrola plagiátorství (výsledek) **negativní**

Závěr

Hodnocení práce (známka): **výborně**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

Otázky pro diskusi a poznámky

Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Téma diplomové práce řeší poměrně nové téma a byla samotným autorem zaměřena na potenciál geocachingu jako nástroje pro poznávání regionu a krajiny.

Práce je zajímavá a přes nedlouhou historii geocachingu od roku 2000 se autorovi podařilo shromáždit a nastudovat množství zdrojů, ve většině samozřejmě zahraničních.

Téma práce je interdisciplinární a pokouší se zajímavým způsobem propojit geocaching, poznávací turistiku a regionální zajímavá místa v krajině. Z textu je zřejmé, že autor postupuje od geocachingu, který nejvíce ovládá, k samotným místům v krajině a k potenciálu a dalo by se říci i k limitům umístění „kešek“ a z hlediska atraktivity lokálního místa.

Autor se vyrovnává s pojmy geocachingu a krajinné ekologie poměrně dobře, zvláště v geocachingu se pohybuje s jistotou a i v této části je vidět jeho výběrový přístup k pojmům, nejen

jejich výčet.

Za určité mínusy práce považuji - viz komentář výše

Oceňuji zamýšlení se nad hypotézami a výzkumnými otázkami, stejně jako rozsah rešerší části.

Oceňuji pečlivé vyhodnocení otázek a kritický přístup k původní výzkumné otázce

Za důležité považuji zjištění prezentované v závěru práce – o inflaci kešek

“Jak již bylo zmíněno výše, z důvodu velkého množství již neplatí rovnice: „keš = nové, zajímavé, nevšední místo v regionu.“ na str. 76.

Podobnost do 1,5 % s citovanými zdroji

Deskriptivní cíl práce byl podle mého názoru naplněn. O naplnění výzkumného cíle je možné diskutovat ve smyslu interpretace výsledků, nikoli ve smyslu že by se autor nepokusil na základě empirických dat zodpovědět výzkumné otázky a z nich odvozené hypotézy.

Na základě uvedených skutečností doporučuji práci k obhajobě a navrhuji její hodnocení za 1-2 podle výsledku samotné její prezentace a obhajoby.

Otázky nebo témata pro diskusi před komisí

otázky: Autor se zmiňuje o očekávaných výsledcích např. při vyhodnocení ot. č. 19. Můžete tato očekávání jiných výsledků rozvést?

Může být geocaching z lokálního pohledu ekonomicky zajímavý pro rozvoj určitého místa?

Datum: 21.08.2023

Podpis vedoucího práce