

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Žaneta Novotná
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační - psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Mgr. Dagmar Dvořáčková, Ph.D.
<i>Katedra/ústav:</i>	Sociálních a speciálněpedagogických věd
<i>Název bakalářské práce:</i>	Sociální práce v hospici
Volba tématu:	1. <u>Mimořádně aktuální</u> 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	1. <u>Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u> 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. <u>Logická – systémová</u> 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. <u>Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u> 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. <u>Velmi dobré, funkční</u> 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. <u>Ne zcela běžné názory</u> 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	1. <u>Práci lze uplatnit v praxi</u> 2. <u>Práci lze uplatnit ve výuce</u> 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. <u>Výborná</u> 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Bakalářská práce je zaměřena na sociální práci v hospicové péči. Teoretická část je strukturována v logickém sledu a tvoří dobrý základ pro část výzkumnou. Cílem práce bylo zmapovat specifika sociální práce v hospici se zaměřením na odborné sociální poradenství, poradenství pro pozůstalé a půjčovnu kompenzačních pomůcek. Cíl práce se podařilo autorce naplnit. Oceňuji pečlivou operacionalizaci vybraných pojmů. V kapitole Výsledky oceňuji podkapitolu shrnutí výsledků. Drobnou výhradu mám však k tomu, že autorka sice uvádí, že k vyhodnocení dat použila metodu vytváření trsů. Nikde však žádné trsy či kategorie, které by vycházely z výsledků výzkumu, nenacházím. Kapitola Diskuze je vedena standartním způsobem, v Závěru pak nacházím shrnutí a odpovědi na výzkumné otázky. V Přílohách jsou uvedeny doslovné přepisy všech rozhovorů. Chtěla bych tímto poukázat na etické aspekty výzkumu. I když jsou komunikační partneři označeni číslem, na s. 40 je uvedena tabulka s označením konkrétního hospice. Nenacházím zde žádnou zmínku o tom, zda komunikační partneři či jednotlivá zařízení souhlasili se zveřejněním jejich odpovědí.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Navrhnete, jakým způsobem lze informovat laickou veřejnost o službách poskytovaných v hospicích (uved'te příklady).

Datum: 31.5. 2016

Podpis oponenta bakalářské práce.....

