

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Bc. Inka Králová
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
<i>Oponent diplomové práce:</i>	Mgr. Alena Kajanová
<i>Katedra:</i>	Soc. práce a soc. politiky
<i>Název diplomové práce:</i>	Životní styl bezdomovců v Českých Budějovicích
<i>Volba tématu:</i>	1. Aktuální 2. Užitečné a prospěšné 3. Standardní 4. Neobvyklé
<i>Cíl práce a jeho naplnění:</i>	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. <u>Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn</u> 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
<i>Struktura práce:</i>	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. <u>Logická – tradiční</u> 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
<i>Práce s literaturou:</i>	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. <u>Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u> 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
<i>Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):</i>	1. Mimořádné, funkční 2. <u>Velmi dobré, funkční</u> 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
<i>Přínosy diplomové práce:</i>	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. <u>Vlastní názor argumentačně podpořený</u> 4. Vlastní názor chybí
<i>Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:</i>	1. <u>Práci lze uplatnit v praxi</u> 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
<i>Formální stránka:</i>	1. <u>Výborná</u> 2. Přijatelná 3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující
2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

- Práce je na půli cesty mezi kvantitou a kvalitou, rozhovory s respondenty mohly jít více do hloubky, ne se tak striktně držet do velké míry standardizované osnovy dotazníku, data pak mohou působit povrchní formou. Například ptáte-li se na to, jak vnímají bezdomovci svůj život, přijde mi škoda, zahrnout jejich výpovědi do procentuální škály 0% špatně, 100% dobře a neptat se hlouběji. Problém shledávám v tom, že jste se rozhodla zjišťovat poměrně mnoho různorodých informací.
- Název práce čtenáře směřuje k bezdomovecké populaci v ČR, v cíl. souboru však máte pouze muže a to ještě ve skupině vymezené věkovým rozmezím a absencí drogové závislosti, přičemž nikde nezdůvodňujete, proč tomu tak je.
- Některá zjištěná data mohou být značně zkreslena. Např. otázka „Kolik tekutin denně vypijete“... možná zkreslení však autorka v práci neuvádí.
- Ocenila bych větší presentaci vlastního názoru.
- Chybí mi možné využití práce v praxi, či dalším výzkumu, ačkoli se domnívám, že některé zjištěné údaje by mohly být prospěšné např. Azylovému domu.
- Pozitivně hodnotím fakt, že se autorka dostala do bezdomovecké komunity na ulici. Dále to, že vhodně komparuje jednotlivé rozdíly v třech podskupinách cíl. souboru. Bohužel toto již více nerozvádí v diskusi. Velmi oceňuji výběr literatury a její začlenění do diskuse. Na závěr diskuse autorka uvádí hypotézy, které jsou kvalitní.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Identifikovala jste některé zásadní rozdíly ve výpovědích respondentů využívajících služby noclehárna a resp., kteří nocují venku? Pokud ano, v jakých aspektech?

Datum: 26.8.2009

Podpis oponenta diplomové práce.....

