

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 17. 5. 2022

Jméno a příjmení studenta:

Martin ORSÁG

Obor: Učitelství zeměpisu a dějepisu pro

2. st. ZŠ

Oponent diplomové práce:

Mgr. Petra KARVÁNKOVÁ, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Aktivizační výuka zeměpisu zaměřená na mezipředmětové vztahy dějepisu a zeměpisu.

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Struktura práce je úplná, kapitoly vyvážené. Rozsah práce dostatečný.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Drobné nedostatky z hlediska podloženosti odbornou literaturou jsou rozebrány v následujícím bodě 3. Ale z hlediska zapojení aktivizačních metod do výuky, metodické opoře v rozboru učebnic pro ZŠ a základnímu rozboru RVP ZV a ŠVP jsou z pohledu českého dostačující. Opět mohla být více podpořena metodologická stránka práce zahraniční literaturou či příklady dobré praxe ze zahraničí.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

U práce s literaturou bych uvítala větší propracovanost rešerše literatury z hlediska odborného zaměření práce. Zároveň, i přesto, že autor pracuje s mezipředmětovými vztahy, nevěnuje se příliš odborné charakterizující mezipředmětovou výuku z různých úhlů pohledu ani literatuře představující aktivizační metody ve výuce dějepisu. Rešerše literatury by si zasloužila kvalitnější zpracování i po stránce většího množství odborné literatury, jak české, tak i zahraniční. Škoda, že kapitola 4 Aktivizační výukové metody, nebyla spojena, resp. lépe nenahradila kapitolu 1 Rešerše literatury, neboť z hlediska metodologického lépe pracuje s rozбором literatury.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autor prokázal znalost problematiky i schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, dle mého názoru v nadstandardní podobě.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Autor naplnil cíle práce. Oceňuji vlastní náměty, vyzkoušené v praxi a jako nadstavbový prvek vnímám, zakomponování vytvořených výukových aktivit, podporujících aktivizaci ve výuce zeměpisu, i během pandemických opatření. Autor vytvořil další výukové materiály v prostředí Google Sites, i přesto, že ještě nejsou zcela doladěné, je vidět, že věnoval vypracování práce hodně svého času a invence a to i v online prostředí. Avšak jsem nepochopila, zda materiál na Google Sites a jeho vytvoření bylo součástí a cílem předkládané DP? U výukových aktivit, které autor prezentuje v práci, bych uvítala vyznačení mezipředmětovosti, kterou si autor klade za jeden z cílů práce. Aplikovatelnost v praxi autor reálně prokázal, oceňuji i vlastní zpětnou reflexi vlastní výuky. Vytvořené výukové aktivity považuji za aktivizační a zajímavé.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Autor občas píše spíše mluvenou češtinou, občas s nespisovnými výrazy např. „žáci dokážou..“ či „práce je totiž omezená“ (str. 50), ale toto vyplývá i ze snahy autora předat všechny své myšlenky z realizace výukových aktivit do jejich metodického popisu. Často chybí ve větách čárky k uvození vedlejší věty. Některé výukové otázky (především v prostředí online) nejsou z didaktického pohledu dobře položené např. Z pro 6. třídu např. „*Kolik stupňů mají obratníky a polární kruhy?*“

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Autor chybně používá odsazení prvních odstavců v kapitolách práce. Ve výukových materiálech dostupných na Google Sites je špatně zvolený typ písma, který nepodporuje písmena s diakritikou, a dojem s výukových materiálů je tím trochu snížen. Avšak i přes tyto drobné nedostatky je práce zpracována po formální i grafické stránce zdařile.

Otázky k obhajobě:

Autor na straně 15 uvádí: „*Dějepis a sociální geografie mají tolik společného, že je ani oddělit nelze. Při troše snahy lze propojit dokonce i fyzická geografie a historie.*“ Mohl by autor v rámci obhajoby komisi vysvětlit proč, je z jeho pohledu, propojení fyzické geografie a historie, lépe řečeno dějepisu, podle něj tak náročné, kde vidí úskalí. A naopak, dle věty soudím, že propojení nalezl. Mohl by tedy uvést i některé konkrétní příklady takového mezipředmětové výuky, které využil či vymyslel, resp. i např. aplikoval do své praktické výuky.

Autor na úvod téměř každé metodické kapitoly, uvádí, že situace s mezipředmětovou výukou dějepisu a zeměpisu, navíc v online podobě a za využití aktivizujících metod, které by opravdu žáky aktivizovaly v pozitivním slova smyslu je obtížné. Tuto myšlenku jistě nevyvracím, ba naopak kvituji, že se autor pustil do zpracování DP s touto tematikou. Mohl by autor vysvětlit jeho tvrzení ze str. 16 „*Definovat tento region (myšleno místní region v okolí ZŠ Stachy) je velmi obtížné.*“ Jak se tohoto obtížného úkolu chopil, a proč jej považuje za tak náročný. I přesto, že v závěru sám pozitivně zhodnocuje, „*že to jde téměř vždy, někdy hůře, někdy lépe.*“

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne 17. 5. 2022

Karvanková
Mgr. Petra Karvanková, Ph.D.

Podpis oponenta