

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,
Pedagogická fakulta

Katedra: biologie

Datum odevzdání posudku:

Diplomant: Martina Průšová

Aprobace: učitelství pro 1. stupeň ZŠ

Vedoucí diplomové práce

Mgr. Jan Petr, Ph. D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Přírodní zajímavosti okolí Zlivi a jejich využití v přírodovědě a vlastivědě.
(téma)

Předložená práce obsahuje 58 stran textu, 17 stran příloh, 14 stran volných příloh a cituje 36 literárních pramenů.

Autorka ve své diplomové práci řeší implementaci regionální problematiky do výuky prvouky, přírodovědy a vlastivědy. Z nabízených možností forem výuky si zvolila vycházky, kterých navrhla celkem šest. Jejich zaměření odpovídá kurikulu přírodovědy a zahrnuje poznávání života v biotopech les, rybník, louka a věnuje se vlastivědě Zlivi a okolí.

V úvodní části práce autorka podává charakteristiku Zlivi a okolí a věnuje se přehledu učiva přírodovědy a vlastivědy v závislosti na kurikulárních dokumentech. Rovněž uvádí přehled metod a forem, nejčastěji využívaných ve výuce přírodovědy a vlastivědy.

Celkově lze říci, že navržené vycházky mohou výuku zmíněných předmětů obohatit. Autorčinu snahu však degraduje množství nedostatků, kterých se při zpracování práce dopustila.

Po obsahové stránce se jedná například o nepřesné nebo nepromyšlené organizování činností a vyložené metodické chyby. Například u pozorování rostlin vůbec není jisté, zda se na zmíněné lokalitě budou ještě vyskytovat (nesouhlasí obvyklá doba kvetení s termínem vycházky –podběl-str. 50). Jak například budou žáci při výlovu pozorovat a poznávat ryby? (str. 35) Zde je asi namístě nechat si je předvést přímo rybářem. Opírání výuky o textové materiály na úkor terénní a praktické činnosti – str. 29 – „papírky“ apod.

V diskusi autorka shrnuje své zkušenosti z vlastního provedení vycházek a ty jednoznačně potvrzují nedostatky v metodické přípravě vycházek a potvrzují výše uvedené připomínky. Je důležité, aby si autorka na základě této zkušenosti uvědomila náročnost terénní výuky přírodovědy a její přípravy.

Vyskytují se rovněž chyby, prozrazující nedostatečný vědomostní základ autorky a tendenci k triviálnímu zjednodušování přírodních jevů – „lesy je nutné chránit protože produkují kyslík“ – str. 39; „hlavní produkt fotosyntézy je kyslík“ (str. 46), personifikace vlastností živočichů (mravenci – str. 41), ptáci odlétají „do teplých krajů“ – str. 37, není nutné uvádět popisy konstrukce lupy, dalekohledu, Klet' a Vysoká Běta nejsou součástí Šumavy atd.

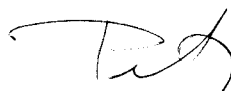
Nejedná se o zásadní chyby, ale přesto kvalitu práce snižují.

Během psaní textu se autorka také dopustila mnoha chyb formulačních, stylistických i gramatických. Jistě si jich všimne oponent práce. Za všechny lze uvést například: skloňování názvu „jírovce maďala“ (str. 45), „usušené“ místo „vylisované“ (30), „borůvčí“ X brusnice borůvka (28), „stoupat do vody“ X vystupovat (37), „pauzy“ X přestávky (37), „stopnout“ X změřit čas (38), „rostlinka“ X rostlina (40), „sedmikráska“ X sedmikráska (50), „šípkový keř“ X růže šípková (50), „puchýřků“ X výtrusnic (51), „plevelovitá“ (51) a další. Bohužel některé chyby nejsou jen prosté překlepy ale jedná se o neznalost biologické terminologie používané již na základní škole.

Závěr:

Vzhledem k tomu, že uvedené nedostatky jsou víceméně směřované k formální stránce diplomové práce a ve své podstatě autorka zadání splnila včetně praktické realizace vycházek, doporučuji práci k obhajobě a navrhuji klasifikovat VELMI DOBŘE.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: velmi dobře



Podpis vedoucího diplomové práce

V Č. Budějovicích dne 17.5.2007

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------