

Diplomová práce TF JU  
Autorka: Jitka Kozáková  
obhajoba září 2012

Název: Terminálně nemocný senior v nemocnici

#### Posudek oponenta:

Autorka se ve své práci zabývá „zajištěním lidsky důstojné péče“ o umírající v nemocnicích, což chápe jako jeden z úkolů sociální práce. Takto pojaté téma velmi dobře zapadá do studovaného oboru Etika v sociální práci. Jako cíl práce si zformulovala „ukázat, jak psychosociální a spirituální péče může pomoci podporovat důstojnost terminálně nemocných seniorů“. Spatřuji zde drobný rozdíl – podtitul mluví o důstojné péči, cíl práce (v úvodu na s. 7) o důstojnosti nemocných seniorů. Domnívám se, že autorce jde primárně o důstojnost seniorů – byť obě vyjádření mohou souviset (podpořit důstojnost seniorů asi může spíše důstojná péče, než péče nedůstojná – ale i to je myslitelné).

Cíle autorka dosahuje tak, že se nejprve zabývá terminálně nemocnými seniory v ČR a systémem zdravotní a sociální péče, který je jim poskytován. Důstojnost seniorů (jedno z hlavních témat práce) je založena na důstojnosti člověka, proto se autorka zabývá antropologií v jejím postupně psychologickém, filosofickém a teologickém pohledu. To jí poskytne východisko ke zpracování lidské důstojnosti samotné. K člověku patří i umírání, k jeho důstojnosti přispívá paliativní péče, charakterizovaná v další kapitole. Poslední z „přípravných“ kapitol se zabývá terminálně nemocným seniorem. Poslední kapitola pak naplňuje cíl práce, snaží se na základě předchozích kapitol představit jeden rozměr náplně sociálního pracovníka – jeho činnost v oblasti umírajících seniorů. Při vlastním zpracování jednotlivých témat autorka byť pojednává a uvádí citáty z různých disciplín (psychologie, filosofie, teologie) vždy nakonec uvádí i vztah k tématu – tedy proč se věci zabývá z hlediska cíle své práce (důsledek pro chápání seniorů postrádám u marxistické antropologie – ta je ale pojata jen marginálně, spíše poznámkově, takže to nevádí). Text je tedy logicky strukturovaný a obsahově provázaný.

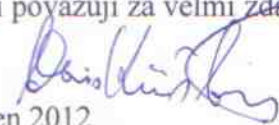
#### Poznámky ke zpracování:

Po stránce stylistické nacházím v práci občas komplikované věty; index k poznámkách se zpravidla nedává k názvu kapitoly; odkazy na církv. dokumenty řadí autorka do textu; cizojazyčná literatura, která jejíž použití je v tomto typu prací vyžadováno je užita spíše formou „úlitby bohům“ než jak zákonodárce zamýšlel; zajímalo by mě proč z teologické antropologie věnovala pozornost zrovna Boublíkovi; na stranách 39,40,41 se 3x po sobě opakuje stejná myšlenka; ne všechnu použitou literaturu jsem našel v seznamu literatury na konci; autorka někde (např. s. 80) naznačuje rozlišení pastorační a spirituální péče, nicméně když uvádí jejich výměry (s. 69 spirituální péče; s. 75 pastorační péče) tak asi vidí, že v určitém pojetí může jít o to samé...

#### Závěr:

Osobně si cením toho, že autorka se zaměřila na nemocnice (v obecném povědomí je tato činnost vnímána v hospicové práci), a dále oceňuji fakt, že v této péči tematizuje spirituální rozměr péče, přičemž kompetentního pro poskytování spirituální péče činí sociálního pracovníka. V této souvislosti také uvádí postřeh, který se obecně v sociální práci stává aktuálním – že totiž kromě základního vzdělání bude sociální pracovník pro konkrétní pozici potřebovat další specializační vzdělání. Dále si cením konkrétního postřehu o přínosu doprovázení k umírání pro doprovázejícího (s.62)

Práci považuji za velmi zdařitou a rozhodně k obhajobě doporučuji.

  
Červen 2012  
Alois Křišťan