

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Lucie Honková

Studijní obor: Fyzioterapie

Oponent bakalářské práce: Mgr. Tomáš Hrdý

Katedra/ústav: Ústav fyzioterapie a vybraných medicínských oborů

Název bakalářské práce: Funkční fyzioterapeutické ovlivnění opory plosky nohy u dětí v kojeneckém věku

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
- 3. Užitečné a prospěšné**
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
- 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- 3. Logická – tradiční**
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
- 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
- 2. Ne zcela běžné názory**
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
- 3. Přijatelná**
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. **mám tyto:**

Formálně - v práci chybí kapitoly: Seznam zkratk, Seznam obrázků a tabulek. Četné gramatické chyby.

Obsahově - Kapitola Diskuze uvádí pouze 3 citace a je rozsahem pouze 2 stránková.

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Práce pojednává o problematice porušené opory plosky nohy u dětí kojeneckého věku. V teoretické části se dozvíme a psychomotorickém vývoji dítěte, o anatomických východiscích, o funkčních poruchách a deformitách nohou. Nedílnou součástí je i kapitola o vývoji nohy. K teoretické části studentka odkazuje i kapitolu věnující se terapeutické intervenci, tu zde ovšem nenacházím – je totiž součástí kapitoly Metodika, tedy praktické části bakalářské práce. Praktická část vychází ze sledování 3 probandů, chybí mi zde při vstupním vyšetření vyzdvížení klíčové oblasti, navržení krátkodobého a následně na konci terapie i dlouhodobého rehabilitačního plánu. Dále bych jako důležitý zdroj informací o možné funkci nohy uvítal uvedení SONO vyšetření kyčlí, APGAR skóre jako měřítka poporodní adaptace, ale i věci jako naladění matky a její kontakt a manipulace s dítětem. Součástí této kapitoly jsou i možnosti fyzioterapeutické intervence, kde postrádám širší zmínku o tzv. neurofyziologických konceptech a metodách v terapii dětských pacientů hojně využívaných – např. Vojta, Bobath, DNS Kids (to zmíněno okrajově). Vychází se zde především z přístupů paní Lewitové. Podkapitola Prevence poté pojednává zejm. o vhodné a nevhodné obuvi či vložkách a tapech, zde by měl určitě své místo např. i správný handling s dítětem (je zmiňován v předchozích kapitolách) či adekvátní senzorická stimulace. Najdeme zde i zmínku o aktivním cvičení, které by si určitě zasloužilo více rozvinout. Jak je v práci správně napsáno, vývoj plosky nohy souvisí s celkovým PMV dítěte, je odvislý mj. od aktivity trupové stabilizace, od optimálního nastavení kyčelního kloubu a samozřejmě i vhodné stimulace dítěte. Kapitola Diskuze je bohužel chudá literárně i obsahem. V kapitole Závěr nejsou zopakovány cíle práce ani výzkumné otázky a není na ně zde odpovězeno. Studentka zde poukazuje na důležitost nohou jako takových. Úvaha je jistě správná, ale právě zodpovězením výzkumných otázek v této kapitole by mělo vyplynout, že když mluvíme o noze jako takové a její funkci, zajímá nás i situace ve vyšších etážích pohybového systému, které do značné míry právě nohu a její funkci ovlivňují (a naopak).

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Z jakého důvodu je při hodnocení funkcí nohy důležité sledovat i vyšší etáže pohybového systému? Jak konkrétně ovlivňuje aktivace trupového válce a postavení kyčlí funkci nohy?

Datum: 6.5.2022

Podpis oponenta bakalářské práce.....



