

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studentky:* **Ing. Naděžda Boušková**
Studijní obor: Sociální práce
Vedoucí bakalářské práce: Martina Hrušková
Katedra/ ústav: Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd
Název bakalářské práce: *Epidemie SARS-CoV-2 a její vliv na sociální služby v Jihočeském kraji*
- Volba tématu:**
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:**
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:**
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:**
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:**
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: a) práce dle posouzení není plagiát
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):

13 % shody

Zdůvodnění shody: studentka citovala zdroje typu Etický kodex v delších úsecích. Po mém posouzení práce není plagiátem.

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Předložená bakalářská práce reflektuje aktuální téma vlivu covidu na sociální práci, především pak na pracovníky v přímé péči.

Teoretická část je jasná, srozumitelná a komplexní, což vytváří připravené prostředí pro stanovení výzkumné otázky a vhodně koresponduje s tématem rozhovorů. Práce se sekundárními zdroji je erudovaná, a to nejen v teoretické části, ale také v kapitole Diskuse.

Velmi pozitivně hodnotím zpracování dat získaných od komunikačních partnerů metodou trsů, které jsou vyhledány velmi pečlivě, logicky zpracovány do obrázků a adekvátně komentovány, což umožňuje čtenáři dobrou orientaci v získaných primárních datech. Díky tomu studentka v práci přináší ucelený pohled, což lze kvitovat s povděkem.

K práci nemám žádné negativní připomínky, doporučuji ji k obhajobě a hodnotím jako výbornou.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaké techniky prevence syndromu vyhoření byste doporučovala pracovníkům a pracovnícím v přímé péči v sociálních službách?

Datum: 10. května 2022

Podpis vedoucí bakalářské práce:.....