

Příloha k protokolu o SZZk č.:

Bakalářka: Hana Sedláková

Vysoká škola: PF JU

Obor: Učitelství odborných předmětů

Katedra: pedagogiky a psychologie

Vedoucí bakalářské práce:

Datum odevzdání posudku: 6. 5. 2011

Mgr. Miroslav Procházka, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název:

Profesní příprava asistentů zubního technika a jejich uplatnění v praxi

Autorka předkládá k posouzení práci, která svým zaměřením reaguje na situaci, kdy se zvyšující nároky na kvalitu odborné přípravy studentů středních škol stále výrazněji promítají do vztahu střední školy a trhu práce. Cílem práce je v praxi vysledovat, jak hodnotí zainteresované osoby (studenti, učitelé, zaměstnavatelé) kompetence, kterými jsou vybaveni (nebo se cítí být vybaveni) studenti a absolventi konkrétního zdravotnického oboru jež přicházejí vykonat na smluvní pracoviště svou první odbornou stáž. Výzkum může přispět středním školám, připravujícím zubní techniky, k získání náhledu na požadavky, jež musí jejich absolventi v praxi zvládat a je i zpětnou vazbou vypovídající o kvalitě poskytovaného vzdělávání.

Teoretické kapitoly bakalářské práce jsou logicky uspořádány, směřují od deskripce charakteristik odborného vzdělávání v oblasti zubní techniky, k popisu proměn v pojetí odborného vzdělávání zubních techniků (v obecnější rovině se ale autorka dotýká též dalších otázek transformace vzdělávacího obsahu v podmínkách středních zdravot. škol). Velmi zajímavá je též kapitola sledující systémy přípravy zubních techniků v sousedních zemích. Kapitoly teoretické části koncipovány na základě studia dostatečně obsáhlé odborné literatury, přičemž autorka na zdroje svých poznatků v textu vždy důsledně odkazuje.

Praktická část bakalářské práce je tvořena v první linii dotazníkovou sondou do názorů studentů střední školy v Českých Budějovicích. Autorka tedy vybírá ročníky před nástupem do praxe i ty studenty, jež praxi již absolvovali. Zjištěné informace objektivizuje rozбором výsledků řízených rozhovorů, kterou autorka provedla se vzorkem respondentů – učitelů

odborných předmětů na těchto středních školách a odborníků, jež přijímají studenty na praxi na svých specializovaných pracovištích. Výzkum potvrdil zájem studentů o praktickou výuku i o vykonávání praxe na mimoškolním pracovišti. Pozitivním rysem výzkumu je zapojení širší tazatelské skupiny, čímž vznikl potenciál pro porovnání názorů respondentů ve třech rozdílných rolích. Autorka bohužel výsledky jen velmi stručně shrnuje, což snižuje jinak výbornou kvalitu práce. Bylo by dobré tedy v obhajobě zvýraznit odpovědi na následující otázky:

V čem se lišily názory studentů, jež na praxi ještě nebyli, od ostatních.

Existovaly také nějaké rozdíly či rozpory v názorech učitelů a pracovníků, jež studenty přijímají na praxi?

A jaké názory mají společné a jaké je nejvíce odlišily?

Zajímavý je ještě jeden fakt: studenti praxi hodnotí v podstatě jednoznačně pozitivně, přesto rozhodnuto pro výkon profese zubního technika je jen 41% respondentů (str. 48). Jak si tento rozpor vysvětlujete?

Po formální stránce je práce zpracována výborně, je stylisticky vyvážená a graficky je též výborně zpracována.

Práce splňuje zadané požadavky a doporučuji ji k obhajobě.

Předloženou bakalářskou práci hodnotím **výborně**.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: **výborně**

Mgr. Miroslav Procházka, Ph.D.

podpis vedoucího bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 6. 5. 2011