

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* Libuše Svěchotová  
*Studijní obor:* Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory  
*Oponent bakalářské práce:* Ing. Eliška Pešlová  
*Katedra:* Katedra právních oborů, řízení a ekonomiky  
*Název bakalářské práce:* Volnočasové aktivity romských dětí na Prachaticku

Volba tématu:

- 1. Aktuální**
2. Užitečné a prospěšné
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
- 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- 3. Logická – tradiční**
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
- 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
- 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
- 2. Přijatelná**
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika **a) výborná**  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Autorka se v bakalářské práci zabývala problematikou volnočasových aktivit romských dětí, kterou srozumitelně vysvětluje v teoretické části práce. Při koncipování teoretické části pracovala s různými literárními prameny, které přehledně uvedla v textu i v Seznamu použitých zdrojů. Po pečlivě zpracované teoretické části navázala částí praktickou, ve které provedla výzkum týkající se volnočasových aktivit romských dětí na Prachaticku. Praktickou část práce však autorka nezvládla metodicky. Cíle práce plně nekorespondují se stanovenými hypotézami, výzkumný soubor není dostatečně charakterizován a není dodržena jednotná terminologie. Výsledky výzkumu autorka zpracovala písemně i graficky, kdy využila soupčových a výšečových grafů. Některé z uvedených grafů však nejsou zdařilé, neboť některé výsledky není vhodné vyjadřovat graficky.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
- 3. dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Kolik organizací, zabývajících se volnočasovými aktivitami pro děti většinové společnosti a romské děti, působí na Prachaticku a kolik z nich jste využila pro výzkum?
2. Jakou náplň volnočasových aktivit pro děti většinové společnosti a romské děti mají organizace, které se zabývají volnočasovými aktivitami na Prachaticku?

Datum: 21. 5. 2008

Podpis oponenta bakalářské práce.....*P. Š. Lova'*.....