

Posudek práce

předložené na Přírodovědecké fakultě JU

☐ posudek vedoucího
☐ bakalářské práce

☒ posudek oponenta
☒ diplomové práce

Autor/ka:

Bc. Vladimír Kročák

Název práce:

**Automatické sledování času pracovníků v oblasti
profesionálních služeb**

Studijní program a obor:

Aplikovaná informatika

Rok odevzdání:

2019

Jméno a tituly oponenta:

Mgr. Jiří Pech, Ph.D.

Pracoviště:

Ústav aplikované informatiky PřF JU

Kontaktní e-mail:

pechj@prf.jcu.cz

Odborná úroveň práce:

☐ vynikající ☐ velmi dobrá ☒ průměrná ☐ podprůměrná ☐ nevyhovující

Věcné chyby:

☐ téměř žádné ☒ vzhledem k rozsahu přiměřený počet ☐ méně podstatné četné ☐ závažné

Výsledky:

☐ originální ☒ původní i převzaté ☐ netriviální kompilace ☐ citované z literatury ☐ opsané

Rozsah práce:

☐ veliký ☒ standardní ☐ dostatečný ☐ nedostatečný

Grafická, jazyková a formální úroveň:

☐ vynikající ☐ velmi dobrá ☐ průměrná ☒ podprůměrná ☐ nevyhovující

Tiskové chyby:

☐ téměř žádné ☒ vzhledem k rozsahu a tématu přiměřený počet ☐ četné

Celková úroveň práce:

☐ vynikající ☐ velmi dobrá ☐ průměrná ☒ podprůměrná ☒ nevyhovující

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího/oponenta:

Autor práce si vytkl za cíl vytvořit aplikaci sledující využití času pro vývojáře aplikací dle jednotlivých úloh. Autor tohoto posudku působil jako konzultant za fakultu a měl tedy možnost se s prací poměrně dobře seznámit a může tak dobře popsat její nedostatky.

Autor zdůvodňuje poměrně vyčerpávajícím způsobem důvod vytvoření takovéto aplikace a přehled aktuálních využitelných řešení a zdůvodňuje proč bylo přistoupeno k vytvoření vlastního řešení ve firmě, kde je zaměstnán. Vlastnímu řešení pak je věnován poměrně malý prostor, což vede k názoru, že faktické řešení v práci popisované není příliš rozsáhlé a významné. Navíc součástí řešení dle zadání bylo využití IoT prvků, které nakonec není v práci použito, neboť rozhodnutím vedení firmy nebyly nakonec použity. Práce velmi trpí použitím novotvarů z vývojářského slangu (issue, aktivnost projektu, „nástroj pro generování dashboard“, „endpoint pro manipulaci s daty“ atd.)

Přes uvedené výhrady **doporučuji práci k obhajobě** a navrhuji ji hodnotit známkou **dobře**.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

1. Zkoušel autor použít vyvinutou aplikaci? Např. při sledování doby, kterou mu zabralo sepsání práce.
2. Autor píše, že produkt nebyl v době sepsání práce dosud nasazen. Změnilo se něco v době do obhajoby?
3. Mohl by autor uvést možnosti využití IoT prvků a uvést případy a způsob jejich nasazení, které jsou mu známe?

Práci

☒ doporučuji

☐ nedoporučuji

uznat jako diplomovou.

Navrhuji hodnocení stupněm:

☐ výborně ☐ velmi dobře ☒ dobře ☐ neprospěl/a

Místo, datum a podpis vedoucího/oponenta: 3.1.2020

V Českých Budějovicích

