



HODNOCENÍ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Studijní program: N4103 Zootechnika

Studijní obor: Zootechnika

Akademický rok: 2021/2022

Výskyt hniloby kopyt v závislosti na ročním období a technologii ustájení koní

Název práce:

Student: Anna Mandousová

Katedra: Katedra zootechnických věd

Vedoucí práce: Ing. Jana Zedníková, Ph.D.

Oponent: MVDr. Kateřina Chlubnová

Pracoviště oponenta: Soukromá veterinární praxe

Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
	A	B	C	D	E	F	
1 Splnění požadavků zadání			X				
2 Práce s informacemi a odbornou literaturou					X		
3 Vhodnost metodiky řešení		X					
4 Využití metod zpracování výsledků			X				
5 Interpretace výsledků, diskuse				X			
6 Formulace závěrů práce				X			
7 Jazykové zpracování a práce s odborným jazykem				X			
8 Odborná úroveň práce				X			
9 Formální úprava práce				X			
10 Zhodnocení možnosti praktického využití výsledků				X			

Hodnocení vyznačte X (slouží pro stanovení výsledné klasifikace; A = 1, B = 1-, C = 2, D = 2-, E = 3, F = 4)



Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě:

Předložená práce má za cíl zpracovat data o výskytu hniloby kopyt koní v závislosti na ustájení a ročním období a zanalyzovat vybrané vlivy (roční období, tvar kopyta koně, způsob jeho ošetřování a technologie ustájení sledovaných koní).

Výsledky práce splňují cíl, ale bohužel práce obsahuje řadu gramatických a formálních chyb.

Kapitola Péče o kopyta svým obsahem částečně splývá s kapitolou Úprava kopyt a je nelogicky zařazena do části práce věnované popisu kopyt a jejich rozdělení. Stejně tak kapitola Hniloba by měla být spíše součástí kapitoly Nemoci kopyt. Škoda, že není více rozvedeno téma léčby hniloby kopyt, které by bylo přínosné hlavně pro praxi. V kapitole Výsledky a diskuze chybí u tří nadpisů třetí úrovně číslování kapitol.

V samotné práci jsou hrubé chyby při citování autorů v textu - konkrétně jsou chybně psány tečky a závorky. Navíc jsou citovány velké celky o rozsahu až jedné strany (konkrétně např. v kapitole 1.5.1). V seznamu literatury je uvedeno celkem 24 zdrojů a z toho pouze 4 zahraniční a 17 webových zdrojů, ze kterých není zahraniční žádný. Seznam literatury obsahuje také řadu hrubých formálních chyb.

Špatně naformátovaný text je v kapitole 1.5.2 a 3.1.

V kapitole Výsledky a diskuze některé podapitoly zcela postrádají diskuzi (například 4.5).

U grafu 7 je chybný komentář - nultý stupeň hniloby má stejný význam jako absence hniloby, která je na grafu znázorněna u téměř 36 % ze sledovaných koní. U 3 % koní byl zaznamenán 4. stupeň hniloby. Při formulování závěru o vlivu ošetření kopyt by bylo vhodné využít spíše relativního hodnocení (například %) než absolutních čísel, vzhledem k tomu, jak se v práci lišilo zastoupení kovaných a bosých koní. Jako hrubou chybu vnímám vyvození špatného závěru celé práce. Konkrétně se jedná o větu: Z celé analýzy lze vyvodit závěr, že na hnilobu kopytního střelu jsou nejnáchylnější nekovaní koně ustájení v boxech s širokým střelem.

Konkrétně se jedná o tvrzení o šíři střelu.

Odstavec s doporučením pro praxi by bylo vhodné více rozvést.

Celkově práce působí dojmem, že jí autorka nevěnovala příliš velké úsilí.

Otázka: Jaké veterinární přípravky může chovatel použít k léčbě hniloby kopyt u koní?

Práci, i přes uvedené připomínky, lze doporučit k obhajobě před státnicovou komisí.

Závěrečnou práci doporučuji k obhajobě (ANO/NE):

ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum:

1.5. 2022

Podpis:

Chládek