

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Mgr. Lenka NOVOTNÁ**

Studijní obor: PSYCHOLOGIE

Recenzent bakalářské práce: Mgr. Jana Kouřilová, Ph.D.

Katedra: KPE

Název bakalářské práce: **VLIV SOUROZENECKÝCH KONSTELACÍ NA OSOBNOSTNÍ CHARAKTERISTIKY JEDINCE**

Cíl práce a jeho naplnění: Autorka cíl práce zaměřuje na to, co je, jak sama uvádí, výzkumně potvrzené (viz citace Kratochvíla na s. 21). Cíl práce považují za poměrně obecný, málo strukturovaný.

Struktura práce: Přiléhavá tématu.

Práce s literaturou: Autorka čerpá z běžně dostupných, poměrně známých českých či do češtiny přeložených zdrojů. Za handicap považují absenci cizojazyčných zdrojů (zejména např. aktuálních výzkumných studií publikovaných v odborných periodikách).

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy): Adekvátním způsobem, nemám výhrady.

Přínosy bakalářské práce: Přínosy BP jsou poměrně diskutabilní, neboť výzkumný projekt byl zvolen tak, že ověřoval již známé – navíc ale poměrně zkreslujícím způsobem. Nicméně jako zásadní vnímám osobní přínos pro autorku (zkušenost s výzkumnou studií, zpracováním dat apod.).

Formální stránka: Přiléhavá.

Jazyková stránka: Práce je psána poměrně čtivým jazykem, místy se ale objevují jisté neobratnosti (např. na s. 12 nahore věta začínající *Jako jeden z autorů....*, v níž je třikrát po sobě užito slovo *který*).

Další hodnocení:

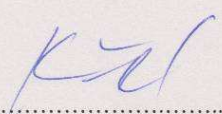
Z práce na jednu stranu vnímám snahu autorku téma poctivě zpracovat, na druhou stranu jsou však evidentní četné nedostatky.

Za problematický považují především výběr vzorku, resp. to, že autorka zcela opomenula některé důležité proměnné. Autorka se málo zabývala tím, jaký je věkový rozdíl mezi sourozenci (uvádí jenom průměrný věkový rozdíl, ale např. nikoliv rozdíl maximální a jeho četnost). Podobně se také nezabývá tím, zda jde o sourozence vlastní či nevlastní, zda žijí (žili) ve stejné rodině, či např. každý u jednoho z rodičů (což jistě není v dnešní době neobvyklé). Autorka se také nezabývá tím, zda druhý v pořadí sourozenců znamená ten nejmladší (tzn. jedná se o rodinu, v níž jsou dvě děti) nebo zda jde o druhého, ale v pořadí sourozenců prostředního. Výběr vzorku, resp. jeho nedokonalý popis a jeho malou diferenciaci považují za podstatnou chybu práce; uvedené faktory navíc mohou mít vliv na zkreslení výsledků. Samotné statistické zpracování je poměrně jednoduché.

Chyby výzkumné studie bych nepovažovala za tak zásadní, kdyby je autorka byla schopna reflektovat a zmínit – to se ovšem nestalo. Autorka navíc svá zjištění málo zasazuje do kontextu jiných výzkumů, proto doporučuji k obhajobě dohledat a prezentovat některé výzkumné studie zabývající se podobnou tematikou (autorka na s. 35 uvádí, že je těmto výzkumům věnován v posledních letech dostatek prostoru, nicméně sama žádné takové výzkumy neuvádí).

Práce ~~ne~~splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji ~~ne~~doporučuji* k ústní obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: **DOBŘE**

Podpis recenzenta bakalářské práce.....

Datum: 8. 5. 2014