



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Fakulta rybářství a ochrany vod

Zátiší 728/II

389 25 Vodňany

Posudek oponenta bakalářské práce

Student:	Ondřej Sýkora
Studijní obor:	Rybářství (BP)
Forma studia:	Prezenční
Název závěrečné práce:	Potrava násady kapra v rybnících - analýza obsahu zažívadél
Oponent závěrečné práce: jméno, příjmení, tituly	Mgr. Mojmír Vašek, Ph.D.
Pracoviště a pracovní zařazení oponenta	Biologické centrum AV ČR, v.v.i., České Budějovice vědecký pracovník

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Cíle práce jsou jasně formulovány a potřeba řešení práce je náležitě zdůvodněna. Literární rešerše poskytuje dostatek souhrnných informací o minulé i současné praxi chovu kapra v České republice a představuje tak vhodný úvod pro vlastní výzkumnou část bakalářské práce.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se zvolená metodika práce včetně statistické analýzy dat (vhodnost, srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Student použil adekvátní metodické postupy jak při vlastním odběru vzorků z pokusných rybníků, tak při laboratorním zpracování těchto vzorků a následném statistickém a grafickém vyhodnocení získaných výsledků. Práce je přehledně členěna a použité metody jsou dostatečně popsány.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): ☐ 1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Popis výsledků a jejich srovnání s informacemi dostupnými v odborné literatuře je na velmi dobré úrovni. Autor prokázal schopnost vyvodit adekvátní závěry.

Jako určitý drobný nedostatek vnímám popisky grafů č. 3 a 4, které jsou ve své stručnosti spíše matoucí. Podle těchto popisků by mohl čtenář nabít dojem, že grafy popisují výskyt potravních organismů v rybnících (tj. v potravní nabídce) a nikoli v trávicím traktu kaprů.

Výraznější pochybení jsem našel na str. 36 a 38, kde autor uvádí, že kapři využívali krmivo poměrně neefektivně, což ukazují „vysoké hodnoty konverze krmiva“. Takto formulované sdělení je zjevně rozporuplné, nesprávné a ve výsledku matoucí. Správně mělo být konstatováno, že o relativně neefektivním využití předkládaného krmiva svědčí vysoké hodnoty ukazatele FCR (čím vyšší FCR, tím nižší je míra přeměny krmiva na biomasu chovaných druhů).

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): ☐ 1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce je přehledná. Úroveň jazykového zpracování a kvalita grafů a obrázků je celkově velmi dobrá. Text práce však obsahuje nezanedbatelné množství drobných překlepů, které by se jistě daly při lepší kontrole odhalit a opravit.

Na str. 8 autor práce opakovaně použil termínu „karbohydráty“. Tento název je dnes již zastaralý a doporučuji místo něj používat výraz „sacharidy“.

V anglickém abstraktu autor použil pro předkládané krmivo výraz „presented food“, což nepovažuji za vhodné. Adekvátní překlad je „supplied feed“ nebo „supplementary feed“.

5. Splnění cílů práce

Srovnávají se výsledky práce s vytyčenými cíli a zadáním práce.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce splnila stanovené cíle. Byla vyhodnocena míra využití přirozené a dodané potravy obsádkami kaprů v polointenzivním rybničním chovu. Vyhodnoceny byly také změny ve složení potravy kaprů v průběhu sezóny. Autorovi se v rámci jeho bakalářské práce podařilo shromáždit a úspěšně vyhodnotit poměrně rozsáhlý materiál, což hodnotím jednoznačně kladně. Vzhledem k tomu, že veškerý materiál byl sbírán nedávno (během r. 2022), velmi oceňuji také rychlost zpracování vzorků a vyhodnocení získaných dat.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěry bakalářské práce odpovídají získaným výsledkům. Jsou srozumitelné a poskytují relevantní informace.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se využití práce pro daný obor, její vědeckost či odbornost.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce přináší důležité poznatky využitelné v oboru Rybářství. I když je problematice chovu kapra v České republice tradičně věnována velká pozornost, kvantitativních údajů o složení potravy chovaných kaprů (tedy zastoupení přirozených složek potravy a doplňkových krmiv) překvapivě není mnoho. Objasnění role přirozené produkce a významu dodávaného krmiva pro tvorbu kapří biomasy v různých podmínkách prostředí a intenzitě chovu vnímám jako velmi aktuální a užitečné výzkumné téma.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: ☒ výborně
☐ velmi dobře
☐ dobře
☐ nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě ☒ ano
☐ ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1 (povinné)

Na str. 5 autor uvádí, že fosfor se usazuje do sedimentu „díky zadržení vody“. Vysvětlete prosím, co je skutečnou příčinou akumulace fosforu v sedimentech vodních ekosystémů.

Otázka k obhajobě 2 (povinné)

Na str. 26 autor uvádí, že v červnovém termínu tvořilo obilí pouze 0,2 % objemu kapří potravy. Dle údajů v grafu č. 2, dominantní složkou potravy kapra bylo v měsíci červnu v rybníku č. 44 právě obilí. Vysvětlete prosím tento rozpor mezi výsledky uvedenými v textu a v grafu č. 2.

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití: (nepovinné)

Datum a podpis:

Datum:

22.05.2023

Podpis oponenta závěrečné práce:



