



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/tky:

Tomáš MAŘÍK

Osobní číslo:

P19935

Studijní program:

B 7507 SPECIALIZACE V PEDAGOGICE

Studijní obor:

UČITELSTVÍ PRO MATEŘSKÉ ŠKOLY

Katedra:

KPEP

Akademický rok:

2022/23

Název práce:

BÝT UČITELEM V MATEŘSKÉ ŠKOLE

Vedoucí práce:

Mgr. Veronika PLACHÁ, Ph. D.

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	☐	☒	☐	☐	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	☐	☐	☒	☐	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	☐	☒	☐	☐	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	☐	☐	☒	☐	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	☐	☒	☐	☐	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	☐	☒	☐	☐	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	☒	☐	☐	☐	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	☒	☐	☐	☐	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	☒	☐	☐	☐	nerelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	☐	☐	☒	☐	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	☐	☒	☐	☐	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	☐	☒	☐	☐	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	☐	☒	☐	☐	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	☒	☐	☐	☐	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	☒	☐	☐	☐	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☐	☐	☒	☐	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☐	☒	☐	☐	nevyhovující

Další hodnocení

Ve své bakalářské práci Tomáš Mařík soustředí svou pozornost na zkušenosti mužů v profesi předškolního pedagoga. Protože sám má řadu zkušeností z různých předškolních zařízení (které do určité míry v praktické části reflektuje), je zjevný hluboký angažovaný zájem o dané téma, jež je v současnosti ve společnosti aktuální. Velmi oceňuji, že přes různé potíže kvalifikační práci dokončil.

Kromě angažovanosti je pro text charakteristická i nevyváženost kvality jednotlivých částí a sledovaných parametrů. Konkrétně oceňuji snahu všechna představená témata uchopit hlouběji a propojovat je s ústředním tématem, čerpat i ze zahraničních zdrojů. Ne vždy je ale text dostatečně jasně formulován, také odkazy na zdroje nejsou vždy jasné, vyskytují se překlepy apod. V teoretické části jsou zmiňovány výpovědi respondentů. Což pokud by bylo dopředu zmíněno a ošetřeno, nemuselo by být na chybu – ale zároveň toto propojení chybí v diskuzi, která je stručná.

Praktická část představuje autorův kvalitativní výzkum, v jehož rámci vedl dialog s deseti muži působícími v předškolních zařízeních a představuje i své vlastní zkušenosti. V rámci uvedení do metodologie ruší

výzkumný problém formulovaný jako zjišťující otázka s předpokladem. Dále chybí uvedení, jak autor se získanými daty pracoval. Následuje představení jednotlivých rozhovorů, které byly nejprve velmi strukturované, působí spíše jako výsledky dotazníku. Nicméně s dvěma respondenty vedl autor doplňující rozhovory, které lze vnímat jako dostatečný zdroj kvalitativních dat, které ale bohužel nejsou jasně představeny ani hlouběji interpretovány.

V příloze jsou uvedeny přepsané rozhovory, což oceňuji, bohužel ale dokládají, že autor nebyl neutrálním tazatelem.

S ohledem na zmíněné klady i slabiny práce navrhuji hodnocení velmi dobře - dobře.

Otázka k obhajobě: Jaké zkušenosti či názory respondentů Vás nejvíce překvapily?

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

☐

velmi dobře

☒

dobře

☒

nevyhověl/a

☐

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

☒

NE

☐

Datum:

21. srpna 2023

Podpis vedoucí/ho práce:

