

Příloha k protokolu o SZZ č.:

Diplomant: Eva Malíková

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: Učitelství pro ZŠ – český
jazyk a občanská výchova

Katedra: pedagogiky a psychologie

Recenzent-vedoucí*diplomové práce:

Datum odevzdání posudku: 10. 5. 2010

Doc. PhDr. Ludmila Prokešová, CSc.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název: Hodnotová orientace pubescentů.

V poměrně rozsáhlé teoretické části předložené diplomové práce (35 stran) se autorka ve shodě se zadáním věnuje charakteristice základních pojmů, které se sledovanou problematikou souvisejí. V tomto výčtu je podle mého názoru poměrně malá pozornost věnovaná pojmu „ hodnotová orientace“ (viz str. 14), který je pro tuto magisterskou práci výchozí a zasloužil by si obsáhlejší vymezení.

Autorka dále charakterizuje období pubescence z různých hledisek a zabývá se i hlediskem sociálním. Domnívám se, že v podkapitole 4. 2. 3 Škola by bylo užitečné věnovat se více specifičnosti sociálních vztahů ve třídě – už proto, že tam bylo realizováno výzkumné šetření. Částečně to najdeme pak v dalším textu o vrstevnicích. Některá konstatování autorky (na př. „pro pubescenta není důležité mít více znalostí, proto.. se nesnaží ...“ má jen snahu nedostat se do potíží..“) mi připadají příliš zobecňující.

Kapitola číslo 7 je věnována vymezení 2. stupně základní školy. K této kapitole mám následující výhrady – prosím, aby na ně bylo reagováno při obhajobě:

- zcela opomenuty jsou aktuální akcenty – proměna cílů vzdělávání na 2. stupni ZŠ právě s důrazem na prohlubování vlivu školy v hodnotové orientaci žáků (na příklad v podobě průřezových témat – viz seznam literatury) v kontextu s kurikulární reformou,

- bez zřejmé souvislosti se sledovaným tématem je zmínka o alternativních školách a stejně tak i o nižších gymnáziích. Bylo by možno – v návaznosti na téma práce – o nich také hovořit? O čem zejména?

Praktická část práce (str. 45 – 71) je uvozena definováním cíle výzkumu a formulací šesti pracovních hypotéz. K jejich ověřování byla zvolena metoda dotazníkového šetření u 107 respondentů – žáků ZŠ. U zjištěného „ žebříčku hodnot“ postrádám shrnující tabulku s komentářem (viz cíl práce).

Výsledky dotazníkového šetření jsou zpracovány v přehledných grafech. Materiál, který autorka získala, nebyl podle mého názoru plně využit (viz závěr práce str. 71) k obsáhlejší a zajímavější interpretaci.

Přes uvedené výhrady konstatuji, že předložený text splňuje nároky, které jsou kladeny na diplomové práce. Celkově má vyváženou strukturu, teoretická část se opírá o dostatečné množství odborné literatury. Z hlediska stylistického i formálního má práce dobrou úroveň. Doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **velmi dobře**



podpis recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 10. 5. 2010

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------