

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Barbora Kučerová

Studijní obor: Psychologie

Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Marta Franclová, Ph.D.

Oponent bakalářské práce: MgA. Stanislav Suda, Ph.D.

Katedra: KPE

Název bakalářské práce: **Pes v životě člověka**

Cílem bakalářské práce bylo prozkoumat vztah mezi soužitím se psem a jeho vlivem na rozvoj některých psychických vlastností. Byl zkoumán vliv na submisivnost, emocionalitu a hostilitu adolescentů.

V teoretické části se studentka pokusila sestavit jakýsi pohled na soužití člověka a psa. Mám za to, že takto obsáhlý náhled není možné na ploše teoretické části bakalářské práce s úspěchem zvládnout. Literatura je zajímavě vybraná (např. Lorenz, Odendaal), nicméně sdělení není opřeno o jasný názor směrem k praktické části. Velmi chybí základní rozdělení AAA (Animal Assisted Activities) s pochopením, kdy se jedná o aktivity, kdy o vzdělávání (AAE) a kdy o skutečnou terapii pod dohledem lékaře (AAT). Není konkrétně rozvedena úloha – řekněme – rehabilitační, socializační či resocializační. Dále bych doporučil zaměřit se na význam slov ohledně vztahu mezi psem a člověkem (výborně citovaný Matějček). Na straně jedné má být pes partnerem a být ve vyváženém vztahu, zároveň je citováno účelové využívání psa v některých oblastech. Asi by bylo dobře toto téma lépe uchopit a doargumentovat. Kdy se pes může stávat partnerem a kdy je naopak brán jako prostředek k jiným cílům – a jaké to má důsledky. V tomto ohledu bych uvítal jakýsi strukturovanější pohled na problematiku. Je možné, že si studentka sama neuvědomila zásadní rozdíly v kvalitě citované a studijní literatury.

V určitých místech mám pocit určité stylistické nejasnosti – nicméně tento fakt je opravdu možná způsoben výběrem literatury a některými citacemi.

Ve výzkumné části se studentka spoléhá na kvantitativní metodologii s použitím dotazníku. V této části se nejasnosti nedopouští – řekl bych, že se tu cítí doma. Systematicky jde k cíli bakalářské práce, vyjádření jsou pregnantní. K výzkumné části nemám zásadní připomínky, považuji ji za zdařilou. Studentka také velmi dobře pracuje s formálními náležitostmi práce. Práce obsahuje přehledné tabulky a grafy.

Celkové hodnocení:

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: **velmi dobře**

Podpis ^{oponenta} vedoucího bakalářské práce

Datum: 16.5.2013