



Posudek diplomové práce

Jméno a příjmení
studenta/ky:

bc. Lukáš Stibor

Osobní číslo:

P21976

Studijní program:

Učitelství pro 2. stupeň základní školy

Studijní obor:

Učitelství pro 2. stupeň základní školy, Z, Ov

Katedra:

Pedagogiky

Akademický rok:

2022/23

Název práce:

Interprofesní komunikace ve škole

Oponent/tka
práce:

PhDr. Miroslav Procházka, Ph.D.

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	☒	☐	☐	☐	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	☐	☒	☐	☐	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	☐	☒	☐	☐	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	☐	☒	☐	☐	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	☐	☒	☐	☐	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	☐	☒	☐	☐	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	☒	☐	☐	☐	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	☒	☐	☐	☐	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	☒	☐	☐	☐	nerelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	☐	☒	☐	☐	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	☐	☒	☐	☐	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	☐	☒	☐	☐	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	☐	☒	☐	☐	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	☒	☐	☐	☐	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	☒	☐	☐	☐	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☒	☐	☐	☐	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☒	☐	☐	☐	nevyhovující

Další hodnocení

Autor předkládá k posouzení práci, která je velmi aktuální, vypovídá o výzvě, které základním školám přináší nutnost zkoordinovat odbornou spolupráci a komunikaci odborníků různých profesí, podílejících se na prosazování inkluzivních přístupů ke vzdělávání.

Teoretická část přináší logicky provázaný přehled dané problematiky. Zajímavé je prezentování názoru Tannenbergerové (2019) na selektivitu českého školství (ad str. 11 práce). Autorka citované studie si všímá, že české školy vylučují jedince kvůli jeho neobvyklosti ve vztahu ke skupině. Zajímavé by bylo doplnění a v rozpravě při obhajobě i okomentování selekce založené na vnější diferenciaci. Rozdělení dětí po pátém ročníku na gymnazisty a žáky základních škol je významným rozcestím v jejich životě. Jak ovlivňuje heterogenitu prostředí tříd, o které autor píše v kapitole třetí? Další diskutabilní názor autor prezentuje v popisu inkluzivní školy. Autor vyvozuje, že ředitelé škol stojí za „protlačením“ systému inkluzivní školy (st. 12). Jak tento názor porovnat s faktem, že inkluze byla zavedena na základě uplatnění mezinárodních úmluv (např. Salamanca, 1994) a novelou školského zákona?

Poměrně dobrou úroveň teoretické části snižuje její určitá roztříštěnost, čemuž přispívá i používání velmi krátkých kapitol (např. kap. Klima školy na dvě strany) a překlepy v textu. Také seznam literatury není uveden správně dle citační normy. V seznamu chybí publikace autora uvedeného jako: (Keřt, 2014) ze strany 31 (nebo jde o překlep jména autora?).

Praktickou část tvoří průzkum názorů na obsahy i oblasti spolupráce, méně již komunikace, mezi specializovanými profesemi ve škole a učiteli. Získává řadu zajímavých názorů, které hlouběji ale nezkoumá a nepřemýšlí o problémech v komunikaci (ve shodě s tématem práce), které se za názory objevují.

Například, zajímavý je názor, že specialisté ve škole se cítí být přetěžováni ze strany především třídních učitelů, kteří mají tendenci je zahrnovat i řešením z pohledu participantů výzkumu banálních problémů. Co tento názor vypovídá o komunikaci mezi partnery? Kde vidí problém? Je to problém komunikační nebo širší, vycházející ze systému řízení školního poradenského pracoviště vedením školy?

Práci přes uvedené připomínky považuji za zdařilou a doporučuji ji k obhajobě.

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

☐

velmi dobře

☒

dobře

☐

nevyhověl/a

☐

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

☒

NE

☐

Datum:

16. 8. 2023

Podpis oponenta/ky práce:

