

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 23.5.2011

Jméno a příjmení studenta: Martina Mizerová
Obor: GEVES

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Petr Lazar

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Vývoj, změny a reformy volebního systému do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky po vzniku samostatné ČR

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhovělo):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	x	x	x
---	---	---	---

Předkládaná BP se zaměřuje na popis vývoje změn volebních systémů v historii ČSR a později ČR. Dále se autorka zaměřuje na popis a vysvětlení podstatných změn a reforem, a to i těch nerealizovaných. Autorka předkládá ucelený a úplný přehled vývoje volebních systémů u nás. Práce tvoří logický a srozumitelný celek, kapitoly jsou svým rozsahem vyvážené a logicky na sebe navazují.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

x	B	x	x
---	---	---	---

Bakalářská práce je v podstatě studie, vzniklá na základě analýzy dostupných primárních i sekundárních zdrojů. Autorka popisuje cíle a metody jedním odstavcem na konci úvodu. Vytknout lze tedy absenci samostatné kapitoly, která by se podrobněji věnovala cílům a metodám práce. Studentka si klade za cíl "pozorovat také nedávný vývoj naší politické scény a porovnat politický systém za první republiky, v minulém režimu a současný politický systém." Tento cíl by si zřejmě zasluhoval bližší vysvětlení, co tím autorka myslela, protože fakticky neporovnává politické systémy, ale pouze popisuje vývoj VOLEBNÍHO SYSTÉMU v jednotlivých obdobích existence ČSR a ČR. A čtenáři není také jasné, jaký nedávný vývoj naší politické scény autorka pozorovala. Tyto cíle jsou definované velmi obecně a nejasně.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

x	B	x	x
---	---	---	---

Autorka využívá kvalitní zdroje, které dobře zná. Vedle toho však také čerpá ze zdrojů, které nejsou příliš vhodné pro odbornou práci tohoto typu, např. internetová verze deníku Blesk (*Blesk.cz*) nebo *Materiály ke zkouškám na PF UK* (<<http://pravo.wz.cz/pol/data/politologie.doc>>), kde čerpá z textu, pod nímž není podepsán žádný autor. Obecně lze však říci, že studentka prostudovala velké množství kvalitní literatury, z níž vhodně a vyváženě cituje. Veškeré formální požadavky na uvádění citací dodržela.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

x	x	C	x
---	---	---	---

Autorka sice na úvod práce zařadila kapitolu *Definice vybraných pojmů*, ale nedefinuje zde odborné pojmy, které běžně v dalším textu používá (např. skrutinium, přirozený práh, proporcionalita, ideální proporce...). Na str. 49 a 50 uvádí tabulky, kde používá pojem *index proporcionality* a už nevysvětluje, jak taková hodnota vznikla, co vlastně popisuje a čeho je mírou. Teoretická část práce je místy nesrozumitelná a málo názorná. V části věnující se většinovým volebním systémům je uveden systém alternativního hlasování, který je vysvětlen nedostatečně. Nejasně je také vysvětleno matematické pozadí principu volebního dělitele a volební kvóty, autorka mohla uvést konkrétní příklad výpočtu. V teorii je rozdělen volební systém poměrného zastoupení na listinné a jednojmenné přenosné hlasování. Toto dělení považují pro účely této BP za nestandardní a nadbytečné. Autorka se místo uvádění vzácně se vyskytujícího modelu jednojmenného přenosného hlasování mohla více soustředit na vysvětlení rozšířenějšího smíšeného volebního systému, o kterém se zmiňuje velmi okrajově.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	x	x	x
---	---	---	---

Práce je celkově velmi dobrá. Autorka vyčerpávajícím způsobem na jednom místě předkládá celkový přehled volebních systémů v Československu a později v České republice. Je vidět, že čerpala z kvalitních a odborně cenných zdrojů. Zadání BP naplnila v podstatě bezzbytku. Zevrubným způsobem popisuje vývoj volebního systému po vzniku samostatné ČR a důraz klade na jednotlivé - i nerealizované - reformy. Přínos BP je hlavně v soubornosti a vyčerpávajícím výčtu na jednom místě.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

x	B	x	x
---	---	---	---

Text je celkově srozumitelný a jasný a dobře se čte. Místy se objevují stylistické nedostatky (např. str. 7, třetí odstavec shora) a vzácně i překlepy (např. *systému* zaměněno za *systémů*, *základnu* zaměněno za *základu*...). V částech práce, které jsou autentickým textem autorky (např. v úvodu a závěru) se objevují květnatá nebo expresivní vyjádření, která neodpovídají charakteru této odborné práce (např. *floskule není se čemu divit* nebo věta *Kdybych se ohlédla kolem sebe, tak nejenom mně, ale i určitě mnoha dalším lidem není lhostejné, co se v poslední době děje na české politické scéně*).

7. Formální a grafická úroveň práce

A	x	x	x
---	---	---	---

Nemám žádných výhrad

Otázky k obhajobě:

Nemám otázky.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

x	B – velmi dobře	x	x
---	------------------------	---	---

V Českých Budějovicích dne 22.5.2011



.....

Podpis vedoucího bakalářské práce