

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Hana Kršková
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Mgr. Aleš Novotný
<i>Katedra:</i>	Katedra sociální práce a sociální politiky
<i>Název bakalářské práce:</i>	Názory seniorů na způsob odměn pečovatelům, kteří jim poskytují domácí péči
 Volba tématu:	 1. Aktuální 2. Užitečné a prospěšné 3. Standardní 4. Neobvyklé
 Cíl práce a jeho naplnění:	 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
 Struktura práce:	 1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
 Práce s literaturou:	 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
 Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	 1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
 Přínosy bakalářské práce:	 1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
 Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	 1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
 Formální stránka:	 1. Výborná 2. Přijatelná 3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Autorka ve své bakalářské práci otevřela poměrně tabuizovanou problematiku poskytování drobných „odměn“ profesionálním pečovateli ze strany jejich klientů.

Teoretická část je logicky, jasně strukturována, rozsahem i obsahově adekvátní. Jsou citovány autorem dostupné odborné prameny. Praktická část obsahuje srozumitelný zápis z provedených nestandardizovaných rozhovorů a funkčně zpracované výsledky provedeného dotazníkového šetření. Autorka si byla vědoma citlivosti a choulostivosti tématu, proto kriticky přistoupila k hodnocení získaných dat z dotazníkového šetření a připustila „jisté zkreslení“ získaných dat. V diskusní části autorka prokázala dobrou analytickou a argumentační schopnost, na jejímž základě vyvodila konkrétní závěry a zjištění. Získané poznatky je možno využít při konstrukci rozsáhlejšího výzkumného šetření, mapujícího problematiku v širším kontextu a na větším výzkumném vzorku.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. **výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Domníváte se, že jsou profesionální pečovatelé/pečovatelky dostatečně teoreticky i prakticky připraveni, konkrétně řešit situace týkající se dotčené oblasti? Co byste případně v jejich profesní přípravě doporučila změnit, doplnit...?

Datum: 2.6. 2008

Podpis oponenta bakalářské práce.....