

Filozofická fakulta Jihočeské univerzity, Ústav bohemistiky

Posudek bakalářské práce

Autor práce a studijní obor: Jakub Valenta, Bohemistika

Název práce: Koncept postavy v deziluzivní samizdatové próze 70. a 80. let 20. století

Oponent bakalářské práce: prof. PaedDr. Michal Bauer, Ph.D.

	HODNOCENÉ ASPEKTY PRÁCE	A	B	C	N	NN
1	Samostatnost zpracování, porozumění problematice, originalita práce			x		
2	Formulace cílů práce a jejich splnění			x		
3	Koncepce a struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)			x		
4	Práce s literaturou/ s prameny (stav bádání, využití databází, práce s cizojazyčnou literaturou, interpretace a kritická reflexe textů, výběr a úplnost pramenné databáze, její kritika a interpretace)			x		
5	Adekvátnost použitých metod a jejich aplikace			x		
6	Formulace závěrů, příp. výsledky výzkumu			x		
7	Formální stránka práce (grafická úprava, jazyková a stylistická úroveň)			x		
8	Formální stránka práce (citační praxe a bibliografické odkazy)		x			

A = výborně	B = velmi dobře	C = dobře	N = nelze hodnotit	NN= nevyhověl/a
-------------	-----------------	-----------	--------------------	-----------------

Slovní vyjádření, náměty a otázky k obhajobě:

Bakalářská práce Jakuba Valenty má slibný název – Koncept postavy v deziluzivní samizdatové próze 70. let 20. století. Tuto slibnost bohužel nenaplnuje. Problémem je již metodologie, protože se v ní autor opírá vlastně o jedinou publikaci: ...na okraji chaosu... Poetika literárního díla 20. století Daniely Hodrové a kolektivu. (Není mi jasné, proč Jakub Valenta nikde nereflektuje, že na této publikaci se podílely také Lenka Jungmannová a Nina Vangeli.) Je to bezpochyby vhodně zvolená kniha, ale neměla by být jedinou a zároveň si nejsem jistý, jestli je schopen ji adekvátně pojmout a ve své práci využít. Jako druhý problém vidím to, že autor BP vychází pouze ze dvou beletristických titulů, a to *Křížová cesta kočárového kočího* Edy Kriseové a *O bláznech jen dobré* Jana Trefulky. Navíc když se zejména v případě Trefulkovy prózy místo analýzy postav věnuje převyprávění děje knihy. Bohužel se autor práce nevěnoval ani širšímu kontextu, který mu mohl napomoci při zkoumání zvolené tematiky. Problém dělá Jakubu Valentovi i rozlišování mezi literaturou odbornou a memoárovou – viz případ s pamětmi Ivana Klímy.

Jakubu Valentovi se nepodařilo téma zvolené pro bakalářskou práci, které samo o sobě je velmi atraktivní, zpracovat inspirativně. Když už nic jiného, mohl se zabývat komparací 60. a 70. let, zejména u Jana Trefulky, nebo rozšířit a prohloubit svoji ne/analýzu 70. let.

Bakalářskou práci **doporučuji** k obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: dobře

V Českých Budějovicích dne 29. 5. 2023

.....
podpis oponenta bakalářské práce

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	Dobře	nevyhověl/a
---------------------	---------	-------------	-------	-------------