

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **TEREZA TOMÁŠKOVÁ**

Studijní obor: PSYCHOLOGIE

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Jana Kouřilová, Ph.D.

Katedra: KPE

Název bakalářské práce: **Pomoc rodičů s domácí přípravou dítěte do školy**

Cíl práce a jeho naplnění: Autorka cíl své práce zvolila vhodně, ale naplnila ho pouze částečně, spíše povrchně (nelze se ubránit dojmu, že autorka mohla provést přece jen „hustší“ a detailnější popis domácí přípravy).

Struktura práce: V teoretické části se autorka dopouští častého zjednodušování, čemobilého uvažování – což může být způsobeno i faktem, že čerpá zejména z popularizujících zdrojů, z knih určených především pro rodiče. Za velmi chabou považuji především kapitulu 3 (s. 11), kde si autorka vytkla za cíl informovat o zahraničních studiích na uvedené téma – to však rozhodně nečiní (a to i přesto, že uvedené téma je dlouhodobě předmětem četných zahraničních výzkumů v různých souvislostech; odkazy na dané téma lze nalézt také v cizojazyčných učebnicích pedagogické psychologie – na rozdíl od tuzemských). Na s. 12 uvádí autorka český výzkum provedený prof. Šulovou, který ale předkládá z nepochopitelných důvodů zbytečně rozvláčně. Podobně autorka ulpěla na popisu výzkumu Evy Pomerantz z roku 2001 – vzhledem k tomu, že jde o jednu z uznávaných odbornic na uvedenou problematiku, která publikovala velké množství výzkumných studií na dané téma, není jasné, proč je zde uveden pouze jediný výzkum. Četná problematická místa lze nalézt i v části praktické. Zdá se, že při vedení rozhovorů by bývalo užitečné doptávat se respondentů více a jít hlouběji pod povrch jejich sdělení, autorka by tak mohla získat barvitější popis situace. Je evidentní, že chybějící teoretické zázemí neumožnilo navést autorku na některé otázky či témata, která jsou v této souvislosti zkoumána v zahraničí (např. nevyžádaná podpora rodičů apod.). Autorka dochází k poměrně povrchním závěrům (např. že nejlepší je motivace pochvalou – s. 67). Některé zjištěné skutečnosti autorka jakoby nereflektuje – např. Samuel říká, že se mu třese ruka, když píše s otcem úkol, otec ale bere učení jako zábavu – co se tedy při psaní úkolů v této rodině děje a proč je pohled dítěte a rodiče odlišný? Autorka se rovněž nepokouší svá zjištění nijak interpretovat – např. proč je pohled rodičů (matek) a dětí na domácí přípravu většinou odlišný?

Práce s literaturou: Velmi chudá – cca 20 zdrojů. Autorka téměř nepracuje s cizojazyčnou literaturou. Vzhledem k tomu, že jde o téma, které je v české odborné literatuře málo zmiňované, považuji absenci zahraničních zdrojů za zcela zásadní nedostatek.

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy): Práce je doplněna tabulkami (např. na s. 33 či 40), které vhodně doplňují text a zpřehledňují informace v něm uváděné. Naopak poněkud úsměvná (i když vizuálně jistě efektní) je prezentace koláčových grafů na s. 27 pro popis vzorku (vzhledem k velikosti vzorku převádění na procenta a takovéto zpřehledňování opravdu není nutné).

Přínosy bakalářské práce: Považuji za užitečné, že se autorka věnovala tématu, které je v Čechách výzkumně spíše opomíjené (vyjma výše zmiňovaného nedávného výzkumu prof. Lenky Šulové). Na druhou stranu je škoda, že se autorka nepokusila proniknout více „pod povrch“ zvoleného tématu.

Formální stránka: Příléhavá.

Jazyková stránka: Práce je psaná poměrně čtivým jazykem, na mnoha místech je však jazykový styl práce neobratný. Četné chyby jsou v interpunkci.

Další hodnocení: Autorce práce jistě nelze upřít snahu při zpracování zadaného tématu, nicméně práci chybí širší záběr, hlubší vhled do dané problematiky. I přesto oceňuji, že se autorka pustila do (pro nezkušeného studenta) poměrně nesnadné metody: hloubkového rozhovoru.

Otázka k obhajobě: Jak by bylo možno interpretovat, že je pohled rodičů (matek) a dětí na domácí přípravu většinou odlišný? (Autorka by se mohla pokusit o vlastní úvahu, ale také případně najít nějakou oporu v dostupných zdrojích.)

Práce ne/splňuje* základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji ne/doporučuji* k ústní obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: **DOBŘE**

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

Datum: 17. 5. 2015