

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Bc. Tomáš Kůra

Studijní obor: Ochrana veřejného zdraví

Oponent bakalářské práce: prof. MUDr. Mária Kovářová, CSc.

Katedra: Katedra veřejného a sociálního zdravotnictví

Název bakalářské práce: Primární a sekundární prevence karcinomu prsu u žen

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Ciele boli sformulované so zámerom zistiť spôsob života, tj. životný štýl, znalosti, postoje študentov, a rovnako aj podmienky, ktoré fakulta vytvára pre podporu zdravého životného štýlu. Na naplnenie týchto cieľov sformuloval 4 hypotézy, bez vyznačenia alternatívnych hypotéz. Metodologická časť práce je spracovaná vedecky nepresne. Nepoužil na verifikovanie hypotéz štatistickú analýzu. Vzhľadom k formulovaným hypotézam bolo nutné uskutočniť ich overovanie podľa porovnania hodnôt v štatistických tabuľkách.

Další hodnotení:

Práca je písaná prehľadne. V teoretickej časti sa opiera najmä o poznatky spísané v knižnej literatúre a vzťahuje ich predovšetkým na všeobecnú populáciu s niektorými dodatkami pre vysokoškolskú populáciu.

V praktickej časti realizoval vlastný prieskum v súbore 232 vysokoškolákov, študujúcich v zdravotne sociálnych odboroch vybranej fakulty. Na zber údajov použil dotazníkovú metódu. Výsledky zistení spracoval do grafov.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Vysvetlite spôsob formulovania a overovania hypotéz.
2. Aké kritériá sú brané v úvahu pri hodnotení vlastného zdravia?
3. Ako si vysvetľuje autor diplomovej práce deklarovanú nízku konzumáciu rýb respondentov?

Datum: 2. 9. 2015

Dr. Kováčik