

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 19.5.2015

Jméno a příjmení studenta:

Jan PRENER

Obor:

Geografie pro veřejnou správu

Oponent bakalářské práce:

Mgr. Ing. Václav Jaroš – PřF UK v Praze

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Dopravní chování obyvatel České republiky po roce 1989: Geografické aspekty

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A B C N

Práce má logickou strukturu, kapitoly jsou jasně tematicky oddělené, Jedinou výtkou v tomto směru je rozsah práce (83 stran). Ta je do velké míry zapříčiněna množstvím grafických prvků v práci, avšak i tak je práce stále výrazně delší, než jsou požadavky na bakalářské práce. Tyto by měly být chápány jako požadavky na zpracování daného tématu v určitém rozsahu, který je zde velmi výrazně překročen. Zejména v teoretické, ale částečně i v analytické části práce jsou některé informace redundantní a je tudíž prostor pro zkrácení práce. V tomto smyslu práce spíše připomíná diplomovou práci a to jak rozsahem, tak i kvalitou a odborností zpracování.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A B C N

Student zcela jasně definuje cíle práce. Hypotézy jsou v práci přesně stanoveny a jsou zasazeny do širšího kontextu studované problematiky. Student při stanovení cílů a hypotéz prokazuje hluboké znalosti z oblasti geografie dopravy a problematiky volby dopravního prostředku. Hypotézy následně empiricky ověřuje. Problematika volby dopravního prostředku je v geografii dopravy aktuální a v práci je hodnocena komplexně a klade důraz na její vývojové tendence.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A B C N

K této části nemám připomínek. Student cituje podle bibliografických norem a pravidel. Literatura, ze které student čerpá je odborná a kvalitní (domácí i zahraniční). Lze konstatovat, že se učí od nejlepších odborníků na danou problematiku.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A B C N

V otázce odborné správnosti a prokázání znalosti problematiky vidím nejsilnější stránku této práce. Student zde jasně ukazuje hluboké znalosti studované problematiky a v práci tyto znalosti aplikuje.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Autor/student si na počátku práce stanovil na bakalářskou práci poměrně náročné cíle. Za využití vhodných metodických postupů pak v analytické části práce podrobně rozebírá daná témata a jejich výsledky pak zobecňuje. Závěry této práce korespondují s jinými výzkumy v této oblasti učiněnými v minulosti, ba co více obohacují je a doplňují o změny publikované v rámci SLDB 2011. V tomto směru je tato práce v současnosti zřejmě jedním z prvních výzkumů, který tato data vyhodnocuje a sleduje tak nejnovější trendy. Výsledky práce doporučuji k publikaci v některém českém či zahraničním vědeckém periodiku. Práce poskytuje dostatečné množství zajímavých závěrů pro nejrůznější vědecký článek. Doporučuji v magisterském i doktorském studiu se této problematice dále věnovat a podrobněji rozpracovat v diplomové, respektive disertační práci. Potenciál tohoto tématu je v tomto směru velký.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Jazyk, kterým autor píše je vědecký, používá odborné výrazy týkající se tématu a zasazuje je do správných kontextů.

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce je kvalitně zpracována. Grafické výstupy jsou právně označeny. Na tomto místě je potřeba vyzdvihnout velmi vysokou kvalitu zpracování mapových výstupů práce. Na první pohled je z práce evidentní, že s dalším autorem velmi záleží nejen na obsahové stránce, ale i na formální stránce práce. Takto by měla dle mého názoru závěrečná práce vypadat.

Otázky k obhajobě:

- Vyšší stupeň automobilizace a vyšší využívání individuální dopravy v Čechách byla prokázána jak vaší prací, tak i jinými studiemi (viz např. Marada, Květoň 2010). V čem shledáváte hlavní příčinu tohoto západovýchodního gradientu automobilizace?
- Jaký předpokládáte vývoj využívání jednotlivých dopravních módů do budoucna?
- Nárůst individuální dopravy musí někdy dojít své saturace. Jak vysoká míra to podle Vás je? Bude mít míra saturace ve všech regionech stejnou hodnotu? Pokud ne, na čem bude rozdílná „saturační“ míra automobilizace záviset?
- Myslíte si, že nižší automobilizace na Moravě a ve Slezsku a s tím související vyšší využití hromadné dopravy bude mít tendence se vyrovnávat?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
--------------------	-----------------	-----------	---------------

19.5.2015

Mgr. Ing. Václav Jaroš v.r.

V Českých Budějovicích dne

.....

Podpis oponenta