



Posudek diplomové práce

Jméno a příjmení
studenta/ky:

Kristýna Moravcová

Osobní číslo:

P200035

Studijní program:

Speciální pedagogika

Studijní obor:

Speciální pedagogika

Katedra:

KPES

Akademický rok:

2021/2022

Název práce:

Analýza pracovní pozice školního speciálního pedagoga na základních školách hlavního vzdělávacího proudu v okrese České Budějovice

Oponent/ka
práce:

Mgr. Olga Malinovská, Ph.D.

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	☐	☒	☐	☐	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	☐	☒	☐	☐	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	☒	☐	☐	☐	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	☐	☒	☐	☐	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	☐	☒	☐	☐	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	☐	☒	☐	☐	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	☒	☐	☐	☐	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	☐	☒	☐	☐	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	☒	☐	☐	☐	nerelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	☐	☒	☐	☐	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vypělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	☐	☒	☐	☐	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	☒	☐	☐	☐	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	☐	☒	☐	☐	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	☒	☐	☐	☐	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	☒	☐	☐	☐	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☒	☐	☐	☐	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☒	☐	☐	☐	nevyhovující

Další hodnocení

Autorka práce Bc. Kristýna Moravcová si zvolila jako téma své závěrečné práce problematiku práce školního speciálního pedagoga v běžné škole. Práce je členěna na část teoretickou a část praktickou, obě části jsou vyvážené a vhodně na sebe navazují. Autorka používá odborný jazyk, přiměřeně pracuje s odbornými výrazy a zkratkami. Nicméně v teoretické části je možné shledat následující nedostatky. Citační norma je dodržena především u odborné literatury, u legislativy se vyskytují drobné chyby nejen v oblasti citací, např.: "jedná se o novelu šk.z. č. 284/2020 Sb., ve znění pozdějších předpisů" - proč je uváděna zrovna tato novela? Dále na str.16: ...jsou zajišťovány Školským zákonem a dále vyhláškou č. 197/2016 Sb., kterou se mění vyhláška č. 72/2005 Sb., o poskytování poradenských služeb - opět, proč je uvedena zrovna tato novela? Konečně na str.18 je uvedeno: V § 2 vyhlášky č. 197/2016 Sb., ve znění pozdějších předpisů, jsou popsána pravidla i účel pro poskytování služeb. Jedná se o nepochopení systému legislativních dokumentů.

Na str. 13 autorka píše, že "horizontální model...nerespektoval opravdové vzdělávací potřeby dětí, které vyplývaly z jejich znevýhodnění." Je zřejmé, že autorkou popisovaný model vzdělávání měl své nedostatky, nicméně výše uvedené konstatování lze považovat za příliš kategorické. Dále při popisu SPC jsou uváděny služby do 19 let, nicméně SPC poskytuje služby nejdéle do 26 let. Nakonec autorka v textu volně zaměňuje termíny dítě/žák/student.

Praktická část je zpracována formou smíšeného výzkumu. Zde je samozřejmě otázka, zda bylo nutné použít dotazník u 11 respondentů, spíše se nabízí kvalitativní forma dotazování u všech zúčastněných. V celkových výsledcích by bylo vhodnější více propojit kvantitativní a kvalitativní data. Z hlediska metodologie u otázek č.9 a 10 by bylo vhodné doplnit možnost "méně než 10". Rovněž by bylo vhodné popsat další možnosti rozšíření výzkumu a jeho limity.

I přes výše uvedené nedostatky považuji práci za zajímavou a přínosnou. Je překvapující, jak málo škol má zřízenou - dnes tolik potřebnou - pozici školního speciálního pedagoga. Práce splňuje požadavky kladené na tento typ prací a proto ji hodnotím stupněm "velmi dobře".

Otázky k obhajobě:

Jaké další otázky výzkum otevřel? Jak je možné na něj navázat?

Uvažujete sama o práci na pozici školního speciálního pedagoga? Proč?

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

☐

velmi dobře

☒

dobře

☐

nevyhověl/a

☐

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

☒

NE

☐

Datum:

1.8.2022

Podpis oponenta/ky práce:

