

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta: LENKA MARYŠKOVÁ
- Studijní obor: Aplikovaná radiobiologie a toxikologie
- Vedoucí bakalářské práce: ING. JAN HOŘÁK
- Katedra: RADIOLOGIE A TOXIKOLOGIE
- Název bakalářské práce: DOPADY A ZPŮSOBY ŘEŠENÍ PRŮVODNÍCH HAVÁRIÍ V OKOLÍ
OBJEKTŮ PRŮVODNÍCH NEBEZPEČNĚ ŠKODLIVIN A NESPLŮVNÝCH
PODMÍNKY ZÁKONA O PREVENCI ZÁVAŽNÝCH HAVÁRIÍ
- Volba tématu: ☒ 1. Aktuální
2. Užitečné a prospěšné
3. Standardní
4. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění: ☒ 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce: ☒ 1. Originální – zdařilá
☒ 2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou: ☒ 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
☒ 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy): ☒ 1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
☒ 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce: ☒ 1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
☒ 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce: ☒ 1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka: ☒ 1. Výborná
☒ 2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika ☐ a) výborná
☒ b) velmi dobrá
☐ c) nevyhovující
2. Gramatika ☒ a) výborná
☐ b) velmi dobrá
☐ c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- ☒ 1. nemám
- ☐ 2. mám tyto:

Další hodnocení:

V TĚTO PRÁCI JE SPRÁVNĚ POUKÁZANO NA NEDOSTATEK V LEGISLATIVĚ, KDY
OBJEKTY PROVOZUJÍCÍ ŠKODUVINY A NEPLAŮJÍCÍ PODMÍNKY ZÁKONA O
PŘEVENÍ ZÁVAŽNÝCH HAVARIÍ ZPŮSOBENÝCH VYDANÝMI NEBEZPEČNÝMI
CHEMICKÝMI LÁTKAMI A CHEMICKÝMI PŘÍPRAVKY NEMAJÍ POVINNOST ZPRACOVÁVAT
HAVARIJNÍ PLÁNY ANI ŽÁDNÉ DOKUMENTACE. AUTORKA NAVRHUJE VÝCHODISKO
VS. ZPRACOVÁNÍ HAVARIJNÍCH KARET TĚCHTO OBJEKTŮ, KTERÉ BY POSKYTOVALY
JEDNODUCHÝM ZPŮSOBEM NEZBYTNĚ ZÁKLADNÍ INFORMACE V PŘÍPADĚ ÚNIKU
TĚCHTO ŠKODUVIN. TOTO ŘEŠENÍ JE VELMI DOBRĚ VYUŽITELNÉ V PRAXI,
BUDE TO VÍCE OTÁZKA VÝLEDKŮ PŘESVĚDČOVÁNÍ A ODVĚTY, DO JAKÉ
MÍRY BUDE AKCEPTOVÁNO PRACOVNÍKY ODĚLENÍ KRIZOVÝCH ŘÍZENÍ
MĚSTSKÝCH ÚŘADŮ, OBJEKTY PROVOZUJÍCÍMI TYTO ŠKODUVINY A SLOŽKAMI
INTEGROVANÉHO ZÁCHRANNEHO SYSTÉMU.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní
obhajobě:

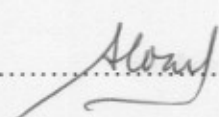
- ☒ 1. ano
- ☐ 2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- ☒ 1. výborně
- ☐ 2. velmi dobře
- ☐ 3. dobře
- ☐ 4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

JAKÝ BY BYL POSTUP PŘI UVADĚNÍ
VÝLEDKŮ TĚTO PRÁCE DO PRAXE?

Datum: 30.5.2006 Podpis vedoucího bakalářské práce: 

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

bachetová
POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: *Lanka MARYŠKOVÁ*
Studijní obor: *bachetová* Krizová radiobiologie a toxikologie AKT
Oponent diplomové práce: *MUDr. Stanislav BRADKA*
Katedra:
Název diplomové práce: *Dopady a způsoby rázů prosvětlených kvadrantů
v okolí objektů pracujících na těžbě štěrku...*

Volba tématu:
1. ☒ Aktuální
2. Užitečné a prospěšné
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. ☒ Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
2. ☒ Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. ☒ Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
2. ☒ Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:
1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. ☒ Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
2. ☒ Práci lze uplatnit ve výuce - *s výhledem na uvedení do praxe*
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:
1. ☒ Výborná
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:
 1. nemám
 2. mám tyto:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení: viz. příl. č. 1

Práce splňuje základní požadavky
obhajobě:

1. ano
2. ne

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum: 9.6.2006

Podpis oponenta ^{babalovič} diplomové práce.....

Dopady a způsoby řešení provozních havárií v okolí objektů provozujících nebezpečné škodliviny nesplňujících podmínku zákona o prevenci závažných havárií.

Lenka Maryšková

Předkládaná práce komplexně postihuje současnou situaci v problematice bezpečnosti průmyslových objektů i objektů občanské vybavenosti, ohrožených únikem nebezpečných látek. Popisuje jak vlastnosti a způsoby šíření nejzávažnějších toxických látek, tak i stávající legislativu až k nejaktuálnějším novelám (zákon č. 59/2006 Sb.).

V práci je konstatováno, že mimo současnou legislativu zůstává nepostihnuta řada tzv. „podlimitních“ zdrojů nebezpečných a toxických látek, které zejména v blízkosti obytných zón mohou představovat nemalé riziko v případě havarijních úniků těchto nebezpečných látek.

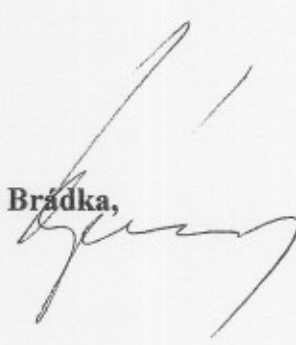
Autorka práce se i přesto, že stávající česká legislativa nepostihuje tyto „podlimitní“ malé a střední zdroje, snaží alespoň teoreticky postihnout alternativní způsoby řešení. K zpracovávané tematice je třeba podotknout, že žádné – ani sebelépe zpracované teoretické podklady pro řešení úniku toxických látek a havárií nebudou účinné, pokud jak specialisté určení k profesionálním zásahům, tak i veřejnost, žijící zejména v okolí exponovaných objektů nebude průběžně vzdělávána a cvičena v problematice zvládnutí možných mimořádných situací. Za vzor v přístupu k výuce a nácviku adekvátní reakcí obyvatelstva je možné uvést státy, např. Švýcarsko a Japonsko.

V ČR by k tomuto úkolu měli v praxi významně přispět i absolventi Jihočeské univerzity.

Uvedená práce je kvalitní a postihuje tuto aktuální problematiku v současné společnosti v ČR. Rozsáhlý mezinárodní transport celé řady toxických látek přes naše území vážnost této situace jen potvrzuje.

Práci doporučuji k obhajobě.

MUDr. Stanislav Brádka,
oponent



V Příbrami, 9.6.2006

