

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 10. 5. 2016

Jméno a příjmení studenta:

Barbora KRATOSKOVA

Obor:

Geografie pro veřejnou správu

Oponent bakalářské práce:

RNDr. Jan Pileček, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: GEOGRAFICKÁ ANALÝZA ROZMÍSTĚNÍ KNIHOVEN V JIHOČESKÉM KRAJI

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Bakalářská práce kolegyně Krátoškové má 53 stran textu doplněných vhodnými přílohami. Práce je přehledně a poměrně logicky strukturovaná, obsahuje všechny standardní části, které by měl tento typ práce obsahovat. Drobnou poznámku mám ke vnitřní struktuře kapitoly 5, která mohla být rozčleněna na další podkapitoly.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Cíle a ověřované hypotézy formuluje autorka v úvodu, správně je opírá o odbornou literaturu a v závěru se pokouší objasňovat důvody ve vztahu k formulovaným hypotézám. Analýza souvislosti tzv. knihovnických a socio-demografických charakteristik mohla být širší, autorka mohla přidat i vybrané opravdu socio-ekonomické charakteristiky (např. sektorová zaměstnanost?), které několikrát v práci nesprávně zaměňuje právě s těmi socio-demografickými charakteristikami (věk, vzdělanost, aj.). Dále příliš nerozumím tomu, proč byla do analýzy použita data z knihovny v Táboře. V práci to působí trochu nesourodě. Na druhou stranu je potřeba vyzdvihnout práci autorky na sestavení vlastní databáze, která následně vyústila ve zpracování zajímavých autorských výstupů v prostředí GIS, i ve vazbě na teoretické koncepty (viz obr. 3).

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

V textu postrádám řádnou diskusi s literaturou, zejména co se týče problematiky geografie kultury, která by si zasloužila větší pozornost. S tím souvisí i počet položek použité literatury, který není svým rozsahem zcela adekvátní. Uvítal bych více titulů z geografického prostředí týkajících se dané problematiky. Doplnění problematiky tzv. kulturních a kreativních průmyslů (viz např. publikace a výstupy Institutu umění, které autorka v práci zmiňuje), nebo zmínku o základních koncepčních dokumentech v rámci ČR, popř. kraje v oblasti kultury.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

V problematice se autorka dobře orientuje a nedopouští se faktografických přehmatů a jiných odborných pochybení. Výjimkou je ale např. citace již zastaralých informací o podpoře kultury ze zdrojů EU (s. 34).

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Hlavní výstup práce lze spatřovat v mapách, vytvořené databázi a prokázání souvislostí mezi vybranými knihovnickými a socio-demografickými charakteristikami. Je možné konstatovat, že cíle práce byly naplněny. Pro praxi budou výstupy určitě využitelné, nabízí se jejich poskytnutí jako podpůrný materiál zástupcům knihoven (Jihočeská vědecká knihovna), anebo decizní sféry pro tvorbu analytických dokumentů (Krajský úřad Jihočeského kraje).

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Jazyková a stylistická úroveň práce je vyhovující. Vyjíměčně se objevují chyby v názvech – např. kraj Vysočina, místo Kraj Vysočina – s. 27.

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Formální a grafická stránka práce včetně provedení autorských map je na dobré úrovni. Zejména vlastní mapové GIS výstupy – kartogramy a kartodiagramy, které jsou stěžejní podporou při explanaci dosažených výsledků jsou velmi zajímavé a vzhledem k zaměření práce jsou tzv. „na svém místě“. Menší výhrady mám k tomu, že v textu se ve většině případů nejprve objevuje grafický prvek (graf, mapa) a až potom následuje vysvětlující text, což snižuje čtivost práce a činí ji částečně nepřehlednou.

Otázky k obhajobě:

V relevantní literatuře je často vyzdvihován pozitivní vliv aktivit knihoven na tvorbu tzv. sociálního kapitálu. Na základě Vaše výzkumu, nebo diskuse se zástupci knihovny v Táboře, pozorovala jste tyto tendence?

Vidíte nějaké další (navazující) směry Vašeho bádání v dané problematice?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
--------------------	------------------------	------------------	----------------------

10.5.2016

RNDr. Jan Pileček, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích dne

.....

Podpis