

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 17. 5. 2012

Jméno a příjmení studenta:

Tereza BULKOVÁ

Obor:

Geografie pro veřejnou správu

Oponent bakalářské práce:

RNDr. et PhDr. Aleš Nováček, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: MIGRACE OBYVATELSTVA V REGIONU ORP BLATNÁ

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce Terezy Bulkové má 74 s., z toho 49 s. čistého textu, je logicky strukturovaná a rovněž obsahuje všechny potřebné náležitosti. Výhradu lze však směřovat vůči kapitolám Úvod, Metodika zpracování (1.1) a Závěr. Jejich rozsah (1 s.; 2 s.; 1,5 s.) považuji za nedostatečný, druhá ze jmenovaných kapitol neobsahuje konkretizaci použitých metod, a to včetně analýzy migrace, která byla pro realizaci výzkumu klíčová. Názvy některých kapitol měly být, dle mého názoru, formulovány lépe a přesněji (kap. 3. Analýza migrace místo Migrační analýza; kap. 2.2 Demografické charakteristiky místo Demografická analýza). V kap. 3 by bylo vhodnější uvádět dílčí shrnutí na konci podkapitol nikoliv na jejich začátku. V anotaci chybí překlad názvu práce do angličtiny.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Vymezení cílů a hypotéz (ty jsou jen dvě!) se autorka věnuje jen krátce v úvodu, nerozvádí je a ponechává bez patřičného zdůvodnění a zarámování. V závěru se k hypotézám za účelem jejich reflexe vůbec nevrací. Z metodického hlediska lze studii vnímat jako propracovanou (s výjimkou samotné metodické kapitoly) a postavenou na vlastním výzkumu opřeném o kvalitní práci se statistickými daty a jejich kvantifikaci.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Způsob, jakým autorka pracuje s literaturou v textu, lze považovat za standardní. Seznam literatury zahrnuje všechny podstatné české i některé dostupné cizojazyčné tituly. Značnou slabinu ovšem vidím v rozboru literatury. Kapitola k tomu určená (1.2) je jen jejím strohým strukturovaným výčtem, nikoliv diskusí s vybranými díly, na které by autorka dokázala schopnost odborné polemiky a konceptuálního myšlení.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Z obsahové úrovně předložené studie je patrná zasvěcenost do problematiky, ve které se autorka dobře orientuje. Místy se však dopouští povrchních klišé a ne odborných, ne zcela přesných či nevhodných formulací. Nelze například plně souhlasit s tvrzením autorky, že: „Migrace se zejména v posledních letech stává fenoménem...“ (s. 6). Připomínku můžeme vznést rovněž vůči zjištěním uvedeným v podkapitole 3.2.3 zaměřené na strukturální charakteristiky migrantů. Zde by bylo vhodné za účelem generování adekvátních výsledků porovnat strukturu migrantů se strukturou celé populace na území sledovaného ORP. Jedině tak jde odvodit, v jakých skupinách obyvatelstva jsou migranti nadprůměrně zastoupeni.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Celkovou úroveň výsledků snižuje fakt, že celá práce je pojata značně popisným způsobem, charakteristiky uvedené v kap. 2 nejsou vždy dostatečně propojeny se zaměřením a výstupy analýzy v kap. 3. Mezeru sledávám v interpretační stránce, mnohá zjištění jsou ponechána bez hlubšího zdůvodnění (kauzalit), jejich hodnotu částečně snižuje jejich slabé zasazení do širšího kontextu těchto procesů v kraji a ČR. Asi jednostránkový pokus o závěrečnou syntézu nevnímám jako dostatečný. I přesto nejsem dalek soudu, že své cíle práce víceméně splnila.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Z jazykového hlediska nelze text považovat za stylisticky propracovaný, je poznamenán přílišným nadužíváním tvarů slovesa být a výskytem řady pravopisných chyb a překlepů.

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Rovněž po formální stránce nehodnotím práci jako precizní. Konkrétní nedostatky vidím například v absenci textu mezi nadpisem a podnadpisem (např. s. 7, 9 apod.), nejednotě označení tabulek (Tab. č. 4 x Tab. 4), chybnému a zmatečnému koncipování Grafu 8 apod.

Otázky k obhajobě:

Poslední připomínku bych vznesl vůči vysoké míře shody v provedení letošních prací zaměřených na migraci v jednotlivých ORP (názvy a koncipování kapitol, místy i jednotlivých odstavců...). Tato skutečnost budí dojem nedostatečné schopnosti studenta uchopit zadání více individuálně a promítnout do jeho realizace své vlastní představy a nápady.

- Čím byste zdůvodnila trend dlouhodobého pozvolného vyliďňování ORP Blatná jako celku v l. 1880-1950 (viz s. 19; z textu mi není jasné)?
- V čem konkrétně vidíte aplikovatelnost výsledků Vaší práce do praxe? Zaznamenala jste již zájem ze strany některé z potenciálně zainteresovaných institucí?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
17.5.2012		RNDr. et PhDr. Aleš Nováček, Ph.D. v.r.	

V Českých Budějovicích dne

.....

Podpis