

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Jana Voráčková
Studijní obor: Speciální pedagogika
Oponent bakalářské práce: Zdeněk Toušek
Katedra: psychologie a speciální pedagogiky
Název bakalářské práce: Studenti s Aspergerovým syndromem a vysoce funkčním autismem v integraci na středních školách v Jihočeském kraji

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
- 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- 3. Logická – tradiční**
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
- 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
- 2. Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
 b) velmi dobrá
 c) dobrá
 d) nevyhovující
2. Gramatika **a) výborná**
 b) velmi dobrá
 c) dobrá
 d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**
 - sporná struktura práce,
 - nezvládnutí práce s informačními zdroji,
 - nadbytečné přímé citace, a to zejména právních předpisů.

Další hodnocení:

Autorka se ve své práci zaměřila na aktuální téma, které odpovídá profilu studijního oboru. V pozitivním slova smyslu lze zmínit i vymezení cíle v úvodu práce.

Po formální stránce lze předloženou bakalářskou práci hodnotit spíše pozitivně. Je zpracována pečlivě, obsahuje všechny předepsané náležitosti, za doplnění by stál pouze seznam použitých zkratk. Úhledné provedení zevnějšku koresponduje s grafickou úpravou textu. Jednotlivé kapitoly a podkapitoly jsou přehledně strukturovány. Vhodněji by mola být umístěna čísla stránek, která místy téměř splývají s posledním řádkem. Překlepů a jiných typografických nedostatků se v textu vyskytuje zanedbatelné množství. Seznam informačních zdrojů obsahuje 33 položek, což je pro tento typ práce dostačující. Pozastavit se lze pouze nad strukturou zdrojů. Autorka vycházela z větší části z tištěných monografií, učebnic či příruček. Vzhledem k aktuálnosti problematiky by však jistě bylo na místě zaměřit pozornost také na periodika, sborníky či on-line zdroje. Citace literatury je v souladu s normou, jediným zjištěným nedostatkem je tak absence publikace, na níž se autorka odkazuje (Říhová, 2011). Odkazy na použité zdroje v textu jsou korektní a v souladu s citační etikou, výjimkou je v tomto směru jednak nedostatečné odlišení dvou publikací autorek Čadilové a Žampachové vydaných ve stejném roce, a jednak použití sekundární citace z MKN-10 (s. 10), ačkoli je tato publikace uvedena v seznamu zdrojů. Práce je doplněna čtyřmi přílohami, které vhodně doplňují text.

Jazykovou úroveň práce je třeba rozdělit na dvě části. Gramaticky je na vysoké úrovni, v textu je možné nalézt pouze několik nedostatků v interpunkci. Ostatní hrubé chyby lze vnímat spíše jako překlepy (např. mě x mně na str. 46). Stylistika bohužel kvalit pravopisu nedosahuje, a to zejména v pasážích, kde autorka píše samostatně, bez zjevné opory informačních zdrojů. Zde se vyskytuje narušení odborného stylu směrem k hovorovému jazyku. Časté je také opakování stejných informací prakticky totožnými slovy vícekrát v rámci jedné podkapitoly. To již ale souvisí s kvalitou práce s informačními zdroji, čemuž bude věnována pozornost níže.

Hodnocení obsahové stránky práce je třeba uvodit tím, že práce v konečném důsledku nabízí celou řadu podnětných informací, které jsou výsledkem výzkumného šetření. Zároveň s tím je však nutné dodat, že z důvodu řady nedostatků při zpracování byla výtěžnost dat značně omezena a výstupy neodpovídají vynaloženému úsilí. Základním problémem je v tomto směru dělení na teoretickou a praktickou část (viz úvod). Autorka zjevně nepochopila, že vymezení pojmů, analýza problematiky, charakteristika významných faktorů

apod. musí nezbytně nutně tvořit základ pro formulaci výzkumných otázek, výběru výzkumné strategie, designování výzkumu atd. Prvních osm kapitol tak obsahuje často velmi povrchní informace bez souvislosti s následným šetřením. Kapitoly 2, 3, 5 nebo 6 by pro kontext práce mohly být přínosem, pokud by obsahovaly skutečnou analýzu, nikoli pouze jedno či vícestránkové citace legislativy doplněné jedním či více odstavci výtahu z odborné literatury. A to bohužel většinou z jedné jediné publikace v rámci celé podkapitoly! Vrcholem je pak v tomto směru naprosto nesystémové zařazení kapitoly 8, vytvořené navíc s použitím jednoho zdroje. V případech, kdy autorka použila v jedné podkapitole více publikací, dochází k již zmíněnému vícenásobnému opakování stejné informace. Vzhledem k tomu je proto nutné konstatovat, že si autorka v průběhu studia neosvojila dostatečně práci s odbornými informačními zdroji.

Kvalita vlastního výzkumu je pak negativně ovlivněna výše zmíněnými nedostatky. Volba výzkumné strategie, metod a technik je spíše intuitivní, podobně jako formulace otázek pro rozhovory. Pečlivě zpracované výstupy rozhovorů autorka nevyhodnocuje, ani neinterpretuje, pravděpodobně to ponechává na čtenáři. Jakýsi náznak syntézy nalezneme v diskuzi. Toto místo však pro interpretaci získaných dat není z podstaty věci vhodné, a navíc má autorka místy tendenci získané výsledky kvantifikovat a generalizovat, což je v přímém rozporu se zásadami kvalitativního výzkumu.

Celkově vnímám práci jako pečlivě zpracovanou, zatíženou však řadou nedostatků. Autorka prokázala velké zaujetí tématem, díky svému zjevnému osobnímu nasazení dokázala získat velmi přínosná data, která ale bohužel vinou nedostatečné pozornosti věnované metodické stránce nedokázala dostatečně zhodnotit.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Datum: 2. června 2014

Podpis oponenta bakalářské práce:

