

Příloha k protokolu o SZZ č.

Diplomant: **Martin Hulík**

Vysoká škola: **Jihočeská univerzita PF**

Ateliér arteterapie

Aprobace: **Arteterapie**

Datum odevzdání posudku: **17. května 2006**

Vedoucí bakalářské práce:

PaedDr. Milan Kyzour

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Téma: Rodinné konstelace u drogově závislých a jejich zpracování v arteterapii

Autor člení práci do dvou oddílů, teoretické a praktické části. Již z úvodu je jasné, že se ve své terapeutické práci se závislými osobami pohybuje zkušeně a prezentuje svou snahu neustále konfrontovat teorii s praxí. Opřen o literaturu a zkušenost se v části teoretické fundovaně vyjadřuje k charakteristice závislosti, účinným faktorům léčby (uvedení Yalomových cílů skupinové terapie i mně samotnému pomohlo v konkretizaci toho, co zatím existovalo jen v úrovni tacitního vědění), teoriím jejího vzniku, kde vedle behaviorálního pohledu pozornost věnuje i psychodynamickým teoriím a bio-psycho-sociálnímu modelu. V kapitole „Vývojové aspekty závislosti“ mne zaujala především pasáž věnovaná „syndromu pomáhajících“ (profesí). Autor práce neopomněl zmínit rodinu jako faktor vzniku a udržování závislosti.

Praktická část je kazustikou pacientů Psychiatrické léčebny v Červeném Dvoře, ženy na pervitinu a muže závislého na heroinu.

Doplňující poznámky k interpretaci:

Obr. 5, 4 – na obou jsou v levém horním rohu stromy ve tvaru paliček zřejmě odkazující k dopadům opuštění otce. Vede to k úvahám o přenosových momentů v terapeutickém vztahu.

Obr. 5 – Skříň s názvem „Jednota“ v kontrastu s odcizeným dítětem v kočárku dle mého názoru vyjadřuje napětí mezi původním prenatálním stavem a pocitem odloučení od matky.

Otázka: Byly identifikovány u této pacientky suicidní úvahy?

Obr. 9 – Je otázkou, nakolik bylo zvýraznění očí a úst zatíženo přesunem intenzit z jistých tělesných partií, které se v pudu sebezáchovy snaží autorka „dát k ledu“ a co nejdál od sebe.

Obr. 22 – Postrádám zmínku o psychopatologii matky jako jeden z faktorů závislosti.

Uvedenou práci považuji za zdařilou zvláště v části teoretické. V kasuistikách, především v první z nich (19ti letá pacientka), jsem postrádal zmínky o výtvarně metodickém vedení, což vede to k úvahám, nakolik je autor práce odhodlán vstupovat do vnitřního prostoru jedince (viz komentář k obr. č. 5, 4), resp. nakolik se v terapeutickém procesu ztotožňuje spíše s expertní rolí. V interpretaci se autor práce ponejvíce pohybuje v rovině

výtvarného označení, pojmosloví, s distancí vůči symbolickým obsahům. Přesto však ani v této oblasti není možno upřít autoru práce jeho praxí nabytou zkušenost a hledání vlastní cesty.

Práci navrhuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: ***výborně minus***

PaedDr. Milan Kyzour v. r.

Podpis vedoucího bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne: **17. května 2006**

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------