

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA VÝTVARNÉ VÝCHOVY

Posudek vedoucího / oponenta bakalářské / magisterské práce*

Jméno a příjmení studenta: **David Smetana**

Název bakalářské / magisterské práce: **Síň slávy
(intarzované portréty na skateboardových deskách).**

Studijní obor: Výtvarná tvorba se zaměřením na vzdělávání (jednooborové)

Titul, jméno a příjmení vedoucího / oponenta práce: Mgr. Karel Řepa, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: KVV PF JU/ odborný asistent

Hodnocení bakalářské / magisterské práce *

Kritérium hodnocení (označte křížkem)	Stupeň hodnocení				
	stupeň	A	B	C	D
	číselné vyjádření	1	2	3	4
splnění formálních náležitostí kvalifikační práce				x	
vlastní postoje a hodnocení			x		
metodická úroveň zpracování			x		
úroveň práce s odbornou literaturou a rozsah odborných zdrojů			x		
stylistická a jazyková úroveň				x	
odborná úroveň projektové* / výzkumné* části práce teoreticko – projektové* / výzkumné* (A)	-	-	-	-	-
vazba obsahu teoretické části práce na část praktickou **			x		
odborná úroveň technického provedení praktické části práce **	x				
odborná úroveň výtvarně vyjadřovacích prostředků praktické části práce ** (A)	x				
tvůrčí úroveň praktické části práce **			x		
uplatnění práce v praxi / výuce (A)	-	-	-	-	-
Celkové hodnocení bakalářské / magisterské práce*			x		

Stručné verbální hodnocení bakalářské / magisterské práce: *

Bakalářská práce Davida Smetany představuje funkčně strukturovanou a vnitřně motivovanou studii, zaměřenou na techniku intarzie. Tento tradiční způsob povrchového zdobení dřevem autor aplikuje na sféru autorského designu – navrhuje soubor pěti skateboardových prken s portréty legendárních jezdců (cyklus dostal volně pojatý název „Síň slávy“). Výsledné realizace působí uceleně po stránce výtvarné, ocenění hodné je také precizní řemeslné zpracování jednotlivých intarzií.

Vnímáme-li práci obecně jako technologickou skicu, nelze jí po obsahové stránce nic zásadnějšího vytknout. Pouze v kapitole věnované problematice prolínání řemesla, umění a designu text poněkud nesoustředěně krouží kolem daných uměnovědných pojmů, přičemž jejich aplikace na samotnou intarzii (v obou jejích polohách – volné i užité) se zde zcela vytrácí.

V textu lze bohužel nalézt také problematická místa po stránce formální - použité písmo, ICH-forma v teoretické části (s. 15), gramatické (s. 10, 46, 48) a častěji také stylistické. Přesto práci v celkovém náhledu hodnotím jako vydařenou a navrhuji hodnocení velmi dobře.

Otázky k obhajobě:

V závěru své práce uvádíte, že soubor Vašich prken představuje volné umění. V jakém úhlu pohledu by se jednalo o umění užité?

Datum a podpis vedoucího / oponenta bakalářské / magisterské práce: *

21.1. 2016

Karel Řepa, v.r.

* nehodící se škrtněte

** vyplňuje se pouze u prakticko-teoretických prací

(A) zvýšený podíl na výsledném hodnocení

Klasifikační stupnice

Stupn ě	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ
<u>B</u>	<u>2</u>	<u>VELMI DOBRÝ</u>
C	3	DOBRÝ
D	4	NEVYHOVĚL