

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,
Pedagogická fakulta

Katedra: biologie

Datum odevzdání posudku: 14. 5. 2014

Autor(ka): Bendová Ivana

Obor: Pří-Chu

Recenzent bakalářské práce:

Mgr. Lukáš Rokos

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce

Badatelsky orientované výuky přírodopisu – praktické aplikace a zavádění do školní praxe

Práce obsahuje **70** stran textu, **12** stran příloh a cituje **36** literárních pramenů.

ZAMĚŘENÍ PRÁCE

Předložená bakalářská práce je:

- ☒ **rešeršního typu**
- ☐ metodické povahy
- ☒ **didakticky orientovaná**
- ☐ experimentálně orientovaná
- ☐ orientovaná na terénní výzkum
- ☒ **má charakter projektu**

ÚVOD, LITERÁRNÍ PŘEHLED, METODIKA

Úvod práce

- ☒ **zřetelně a přesně vymezuje problematiku a cíle práce jsou jasně formulovány**
- ☐ vystihuje problematiku práce, i když ne zcela jednoznačně, cíle nedostatečně vymezeny; hypotézy jsou nejasně formulovány
- ☐ nevystihuje problematiku práce, cíle nejsou vymezeny; hypotézy nejsou formulovány

Literární přehled

- ☒ **jasný a přehledný, vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací, které shrnuje na přiměřené úrovni poznání v dané oblasti**
- ☐ nepřehledný, nelogicky členěný, avšak s dostatečným množstvím informací, které danou zájmovou oblast přiměřeně charakterizují
- ☐ příliš stručný, s nedostatečným množstvím podkladů, informace nevystihují současný stav poznání či se k zpracovávané problematice vztahují pouze částečně

Informační zdroje

- ☐ převzaté informace a jejich parafráze jsou v textu řádně vyznačeny a citovány
- ☒ **literatura je citována s občasnými chybami či nejednotným způsobem (chyby v doslovných citacích, kde není uvedena konkrétní strana; Linn a kol. nesouhlasí rok vydání v textu a v seznamu literatury)**
- ☐ literatura není v textu řádně citována, citace jsou uváděny nejednotně či zcela chybějí

Použitá literatura

- (X) citace uvedené v textu odpovídají seznamu literatury (jedinou výjimkou je chybějící citace MŠMT, 2009b)**
- () v seznamu literatury některé citace chybějí či naopak přebývají

Metodika práce

- (X) jasná, přehledná a srozumitelná, použité metody jsou řádně uvedeny a popsány; vybraná metodika a postupy mohou splnit vytyčené cíle**
- () jasná a srozumitelná, nechybí podstatné metody a postupy, jež však nejsou dostatečně popsány a vysvětleny
- () nesrozumitelná, metody a postupy jsou popsány nedostatečně či chybně
- () nevhodně zvolené metody, nemohou dát odpověď na vytyčené cíle

V práci řešeršního typu je použita literatura

- (X) v odpovídajícím rozsahu; data a informace jsou aktuální**
- () v omezeném rozsahu; použita data a informace nejsou dostatečně aktuální
- () v nedostatečném rozsahu; data a informace nejsou aktuální; data jsou omezena na internetové zdroje

VÝSLEDKY PRÁCE

Prezentace výsledků

- () vhodně prezentované výsledky, odpovídají použité metodice
- (X) srozumitelně prezentované výsledky, avšak zbytečně se opakují**
- () výsledky prezentovány nejednoznačně, nesrozumitelně; neuspořádaně; jsou neúplné
- () prezentace výsledků nedostatečná

Vyhodnocení výsledků

- (X) správné a jednoznačné, k vyhodnocení použity vhodné metody průzkumu**
- () neúplné, nejednoznačné, i když byly použity vhodné metody
- () nesprávné, neúplné, k vyhodnocení nebyly použity vhodné metody a postupy

INTERPRETACE VÝSLEDKŮ A ZÁVĚR

Diskuse

- () diskuse je odpovídající, autor(ka) prokázal(a) dobrou znalost studované problematiky a vhodně porovnává dosažené výsledky s výsledky a interpretacemi jiných autorů
- () diskuse je dostatečná, autor(ka) dokázal(a) zhodnotit výsledky své práce, diskutuje podmínky práce a jejich vliv na výsledky; v případě práce metodické povahy navrhuje modifikaci metod, postupů, organizaci další práce
- (X) interpretace dat je nedostatečná, diskuse neodpovídá úrovni a rozsahu uvedených dat, nezabývá se hlubším zhodnocením výsledků; nedostatečné porovnání s výsledky jiných autorů (autorka interpretuje pouze svá data a nesrovnává je s výsledky jiných autorů)**
- () interpretace dat je nepodložená, nesprávná či zcela chybí; neodpovídá zpracovaným datům a údajům, spekulace převládají nad fakty

Projekt

- ☒ **(X) byl aplikován v praxi, výsledky z praxe jsou interpretovány a zhodnoceny na odpovídající úrovni**
- ☐ byl aplikován v praxi, výsledky z praxe jsou zhodnoceny částečně
- ☐ byl aplikován v praxi, výsledky nejsou interpretovány a zhodnoceny
- ☐ nebyl aplikován v praxi

Závěr práce

- ☒ **(X) práce má jasný a jednoznačný závěr, který odpovídá cílům práce a stanoveným hypotézám**
- ☐ závěr práce je sice přesný a podložený, ale úplně neodpovídá cílům práce, nebo některé cíle a hypotézy nejsou zmíněny
- ☐ závěr práce není podložen výsledky či nevychází z předložené práce; závěr není jasně vymezen

FORMÁLNÍ ZPRACOVÁNÍ PRÁCE

Struktura práce

- ☒ **(X) formální členění práce odpovídá požadavkům na odborné práce kladeným, je logicky uspořádané; rozsah kapitol je vyvážený**
- ☐ formální členění práce vykazuje odchylky od standardní struktury kvalifikační práce, avšak obsah kapitol a jejich rozsah je odpovídající
- ☐ formální členění práce neodpovídá požadavkům na formální strukturu kvalifikačních prací; práce je neuspořádaná, nelogicky členěná; rozsah kapitol je nevyvážený

Grafické zpracování

- ☒ **(X) má potřebnou úroveň; tabulky, grafy, ilustrace jsou přehledné a obsahují dostatečné množství informací**
- ☐ má dobrou úroveň; ilustrace, tabulky, grafy obsahují dostatečné množství informací, místy obsahují interpretační nedostatky
- ☐ má dostačující úroveň; ilustrace, tabulky, grafy jsou však nekvalitní, nepřehledné, s minimem informací
- ☐ je nevyhovující; ilustrace, tabulky, grafy jsou nekvalitní, nepřehledné, nemají vypovídací hodnotu

Jazykové a stylistické zpracování

- ☐ pravopisně a stylisticky je text na potřebné úrovni, bez chyb a překlepů
- ☒ **(X) vyskytují se pravopisné chyby a překlepy, stylistická úroveň odpovídající**
- ☐ vyskytují se pravopisné chyby, časté překlepy, stylistické zpracování má nízkou úroveň

OTÁZKY, PŘIPOMÍNKY, ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ

Autorka v předložené práci představuje literární rešerši věnující se badatelsky orientovanému vyučování (BOV) ve výuce přírodopisu a uvádí ilustrativní úlohu na téma *Pozorování schránek měkkýšů*. Po formální stránce je práce členěna správně, posloupnost kapitol je logická. Velmi kvalitně je zpracován literární přehled, který je komplexní a přesně charakterizuje problematiku badatelsky orientované výuky. V rešerši by však bylo možné využít i více zahraničních zdrojů.

V praktické části bakalářské práce jsou uvedeny výsledky analýzy dotazníků získaných od účastníků Školy BOV. Autorka nejdříve představuje jednotlivé otázky v dotazníku a vysvětluje jejich význam. Samotná analýza je zpracována velmi přehledně a systematicky. Jediné, co lze vytknout, je občasné opakování výsledků v textu a pod grafy. Získaná data představují komplexní soubor, ze kterého by však v některých případech bylo možné vytěžit více informací a následně je lépe diskutovat. Získané výsledky jsou v této práci sice diskutovány, ale chybí porovnání s informacemi z české nebo zahraniční literatury.

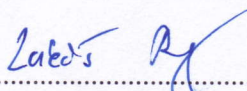
Práce obsahuje již výše zmíněnou ilustrativní úlohu, která je doplněna o metodický list pro učitele. Tento list poskytuje učiteli návodné otázky a rady, jak vést žáky při zpracovávání této úlohy. Velice pozitivně hodnotím ověření úlohy v praxi a rozbor zjištěných poznatků.

Ze stylistického hlediska obsahuje práce občasné překlapy (zejména v praktické části). Citace mají jednotnou formu a jsou využívány v souladu s citačními normami. Jedinou výtkou je nesprávná forma doslovné citace, ve které chybí konkrétní stránka publikace, ze které bylo čerpáno. Seznam literatury je přehledný a obsahuje (kromě jedné publikace) všechny citované zdroje.

Přílohy předložené práce představují návrh pracovního listu pro žáky a dotazník, který byl použit ke sběru dat.

Předložená bakalářská práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce na Pedagogické fakultě JU, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: výborně


.....
Podpis recenzenta bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 14. 5. 2014

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------