

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Terezie Bukovská
<i>Studijní obor:</i>	Sociální práce ve veřejné správě
<i>Vedoucí bakalářské práce:</i>	Mgr. Hana Francová, Ph.D.
<i>Katedra/ústav:</i>	Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd
<i>Název bakalářské práce:</i>	Sociální kuratela a její fungování v praxi
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) **výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Studentka si pro zpracování bakalářské práce vybrala náročné téma z oblasti sociálně právní ochrany dětí. Teoretická část obsahuje všechny podstatné informace, v rámci kterých je problematika sociální kurately řádně objasněna a ukotvena. Pro sběr dat využila polostrukturovaný rozhovor, který aplikovala u kurátorů pro děti a mládež v Brně. Se studentkou jsme v průběhu psaní práce několikrát řešily problém nedostupnosti informantů, resp. jejich neochoty poskytnout svůj čas a zkušenosti, které by byly inspirativní především pro odbornou veřejnost. Výzkumný soubor tak s největší pravděpodobností nenaplnuje podmínku saturace, avšak i přesto se čtenář setkává s velmi zajímavými názory a postoji, a má možnost nahlédnout na praktickou stránku sociálně právní ochrany dětí včetně zkušeností s implementací standardů SPO. Studentka se dobře vypořádala se zpracováním kvalitativních dat a interpretací získaných výsledků. Drobné připomínky mám ke stylistice, zejména v diskusní části. I přes tyto výhrady je předkládaná práce čtivá, srozumitelná, kompaktní.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. **výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum: 27.5. 2016

Podpis vedoucí bakalářské práce

