

POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

posudek vedoucího bakalářské práce

Autor: Jakub Ryba

Název práce: Použití monitorovacího a filtrovacího software na základních školách a jeho pedagogické důsledky

Studijní obor: Informační technologie a e-learning

Datum odevzdání: 7.7.2022

Posudek vyhotovil: Mgr. Václav Šimandl, Ph.D.

Aktuálnost tématu:	A
Cíl práce a jeho naplnění:	B
Metodologická stránka práce:	B
Orientace v odborné literatuře:	B
Úroveň zpracování obsahu a interpretace výsledků:	A
Přínosy a aplikovatelnost v praxi:	B
Jazyková, formální a grafická úroveň práce:	N

Vlastní přínos autora:

- Student zrealizoval kvalitativní výzkum, jak je na základních školách používán monitorovací a filtrovací software, jaké jsou jeho výhody a nedostatky a jak ovlivňuje výuku. Základem tohoto výzkumu se staly rozhovory se správci počítačových sítí, ICT koordinátory a učiteli na třech základních školách.
- Student pečlivě popsal metodu své práce, oceňuji zejména popis nesnází, se kterými se musel vyrovnat. Tento popis může být přínosný pro další studenty realizující kvalitativní pedagogický výzkum.

Hlavní nedostatky práce:

- Jazyková úroveň práce je poměrně nízká. V práci jsou četné chyby psaní (např. „ITC koordinátor“), gramatické chyby (např. „tyto témata“) a pravopisné chyby (např. téměř v každém odstavci lze nalézt chybně použitou interpunkci).
- Stylistická úroveň práce není nejvyšší, ani názvy kapitol nemají jednotný styl (srov. 6.2.6, 6.2.7, 6.2.14). Text je místy hůře čitelný (např. je zcela nesrozumitelný název kapitoly 6.2.9 a první odstavec v 5.2). Práce obsahuje typografické chyby (poměrně časté jsou jednopísmenné spojky a předložky na koncích řádků).

- Student ve své práci explicitně nepopsal, jak je monitorovací SW využíván při výuce. Dílčí náhled lze získat jen z kapitoly 6.2.11, v níž student popsal výhody a nevýhody použití tohoto SW při výuce.
- Studentovi se podařilo realizovat rozhovory jen na třech školách, přičemž na dvou z nich byl osloveným učitelem ICT koordinátor. Jakkoliv lze chápat, že v době pandemie COVID-19 se studentovi nepodařilo výzkum realizovat na dalších školách, obávám se, že se tento nedostatek negativně projevil na pestrosti získaných dat a v důsledku též na kvalitě naplnění cílů práce a na celkovém přínosu práce.
- V práci se nachází další méně závažné chyby:
 - Ačkoliv je struktura práce celkově dobrá, v kapitole 3 není příliš logická (3.1.2 a 3.2 by měly být součástí 3.1.1; 3.1.4 by měla být součástí 3.1.3).
 - V kapitolách 3.4 a 4.2 není jediný odkaz na citovaný zdroj, ačkoliv jsou to teoreticky zaměřené kapitoly.
 - V seznamu literatury mají citační záznamy [4] a [6] odlišný citační styl než ostatní záznamy.

Otázky pro obhajobu a náměty do diskuze:

- Práce obsahuje množství jazykových chyb. Prošla Vaše práce finální jazykovou korekturou? Pokud ne, proč?
- Zjistil jste v rámci výzkumu, že by někteří žáci na webové stránky, které jsou filtrované (a tudíž jsou považovány za nevhodné), přistupovali pomocí mobilních telefonů prostřednictvím mobilních dat? Pokud ano, jak je tato situace školou řešena?

Práci doporučuji k ústní obhajobě.

Navrhuji hodnocení stupněm: C dobře

Místo, datum: České Budějovice, 10.8.2022

.....


Vysvětlivky:

A – vysoká úroveň (precizní teoretická část, kvalitní rešerše, bohatá a správně citovaná literatura, bez chyb psaní, výstižné formulace, kvalitní grafika, velký rozsah prací, velice inovativní práce, správná volba metody výzkumu, kvalitně zpracované výsledky výzkumu)

B – standard (teoretická část bez chyb, správně a přesně popsán cíl a metoda práce, průměrná odborná úroveň, standardní rozsah práce, s málo překlepy, vzhledem k rozsahu přiměřený počet drobných chyb, správné popisy v grafech, nepřesné citace v textu, chudší literatura – použití převážně 1- 2 zdrojů)

C – slabší úroveň (cíle a metody popsány nepřesně nebo neodpovídají realitě práce, menší rozsah práce, nepřesná terminologie, chybějící vysvětlení hlavních pojmů, malý rozsah práce, nepříliš inovativní a nosné, nedostatečné

zdroje, použití převážně jednoho hlavního zdroje, chudá literatura, četné překlepy a slabší grafická úroveň, větší množství méně podstatných chyb, nejasná metoda a analýza výzkumu)

N – nevyhovující (chybějící nebo velmi stručné a formální popsání cílů a metod, malý rozsah práce, částečně opsáno v teoretické části, slabá terminologie, není patrný vlastní přínos, slabá úroveň vyjadřování, nejasné používané pojmy, malý rozsah praktické složky práce, závažné chyby ve výzkumu, nevyhovující grafická úroveň, mnoho hrubých chyb a překlepů, odbyté)